

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ B., a. s., N. S., 066 01 Humenné, IČO: X.,** zastúpeného Mgr. Ing. I. I., advokátom so sídlom H., 093 03 Vranov nad Topľou, **2/ Ing. M. Š., S., 093 01 Vranov nad Topľou,** **3/ Ing. T. K., 094 34 Čierne nad Topľou č. X.,** proti odporcovi **T., a. s., Š. X. Bratislava, IČO: X.,** zastúpenému JUDr. I. G., advokátkou so sídlom H., 929 01 Dunajská Streda, o uloženie povinnosti a nahradenie prejavu vôle, na odvolanie navrhovateľov 1/ až 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 7 Cbs 86/05-125 zo dňa 15. mája 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením pripustil, aby na strane odporcu vstúpil do konania ako vedľajší účastník S., M., X. Bratislava. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že vzhľadom na to, že riešenie predmetného sporu môže závažným spôsobom zasiahnuť do právneho postavenia vedľajšieho účastníka ako akcionára odporcu, súd v súlade s ust. § 93 O.s.p. vyhovel návrhu a pripustil S. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Proti tomuto rozhodnutiu podali navrhovatelia 1/ až 3/ odvolanie v zákonom stanovenej lehote a navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu

prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietali, že v konaní došlo k inej vade konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Za túto vadu považujú odňatie možnosti vyjadriť sa k návrhu S. na vstup do konania, ako aj k jeho tvrdeniu, že na výsledku konania má právny záujem. Vytýkajú súdu nesprávne právne posúdenie veci, keď sa stotožnil s tvrdením vedľajšieho účastníka, ktorý spochybňuje vlastníctvo navrhovateľov k akciám odporcu, tvrdiac, že navrhovatelia sa nikdy nestali ich oprávnenými vlastníkmi bez toho, aby predložil akýkoľvek relevantný dôkaz spochybňujúci vlastnícke právo navrhovateľov ako akcionárov T., a.s., Bratislava. Je nepochybné, že navrhovatelia dňa 9. októbra 1998 nadobudli v exekučnom konaní akcie, a taktiež je nepochybné, že táto exekúcia prebehla v súlade so zákonom (potvrdené rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky M Cdo 2/99 zo dňa 28. februára 2001).

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov uviedol, že sa pridrižiava svojich predchádzajúcich podaní a považuje odvolanie za nedôvodné. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že odvolanie navrhovateľov 1/ až 3/ nie je dôvodné, pretože Občiansky súdny poriadok neukladá povinnosť súdu doručiť návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania na vyjadrenie ostatným účastníkom konania a vyjadrenie navrhovateľov v tomto smere nie je relevantnou procesnou náležitosťou, ktorá je spôsobilá privodiť nesprávne rozhodnutie súdu vo veci. Jedinou podstatnou náležitosťou pre rozhodnutie súdu o pripustení vedľajšieho účastníka do konania je posúdenie skutočnosti, či má pristupujúci účastník právny záujem na výsledku konania. Pre rozhodovanie o pripustení vedľajšieho účastníka v konaní nie je relevantné ani predloženie dôkazu spochybňujúce vlastnícke právo navrhovateľov k akciám. Navrhol, aby súd odvolanie navrhovateľov 1/ až 3/ zamietol a potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

Navrhovatelia 1/ až 3/ podaním zo dňa 18. februára 2008 vzali podané odvolanie v celom rozsahu späť a navrhli, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil. V prílohe predložili kópiu nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. decembra 2007, sp. zn. II. ÚS 159/07/37 o prerokovaní sťažnosti spoločnosti T. s.r.o., Vranov nad Topľou, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu a práva na

spravodlivý proces rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Obdo 5/2005 z 28. júna 2006. Ústavný súd Slovenskej republiky v odôvodnení tohto vyslovil právny názor, že sťažovateľ nadobudol akcie T. a.s., v exekučnom konaní a zákonnosť priebehu exekúcie už nemôže posudzovať súd ako prejudiciálnu otázku v inom konaní. Týmto nálezom bola teda potvrdená zákonnosť nadobudnutia predmetných akcií aj navrhovateľmi 1/ až 3/, preto ich pochybnosti o pristúpení vedľajšieho účastníka boli s definitívnou platnosťou vyriešené a už nenamietajú vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 2 a ods. 3 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.sp.), preto s odkazom na citované ustanovenia odvolacie konanie zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. februára 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: