

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J.**, M. Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu S. spol. s.r.o., O. Košice, IČO: X. proti žalovanému: **J. H.** naposledy bytom L. Košice, zast. JUDr. A. J. advokátka, P. Košice, **o vylúčenie spoločníka zo spoločnosti**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. marca 2003, č. k. 10 Cb 1260/02-82, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. marca 2003, č. k. 10 Cb 1260/02-82 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zo dňa 17. 03. 2003 zamietol žalobu a zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania na účet právnej zástupkyne vo výške 4 256 Sk do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd v odôvodnení uviedol, že podľa čl. 11, bod 3 Spoločenskej zmluvy, je valné zhromaždenie schopné sa uznášať, ak sú prítomní aspoň 3/4 spoločníkov a uznesenie je platné odsúhlasením nadpolovičnou väčšinou prítomných členov. Keďže v spoločnosti sú len dvaja spoločníci, nie je možné prijať platné uznesenie bez zmeny Spoločenskej zmluvy. Vzhľadom na to, že nebol daný súhlas valného zhromaždenia s podaním žaloby o vylúčenie žalovaného zo spoločnosti, súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

Proti rozsudku podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uviedol, že súd nedostatočne zistil skutočný stav veci, ak zamietnutie žaloby oprel o poukázanie na to, že návrh navrhovateľa je neopodstatnený. Ďalej uviedol, že spoločníci sa dohodli na zvolaní valného zhromaždenia, ktoré sa ale neuskutočnilo, a preto nemohol byť daný súhlas na

podanie žaloby o vylúčenie spoločníka zo spoločnosti. Práve z uvedených dôvodov sa navrhovateľ v predmetnej veci domáha rozhodnutia súdu. Keďže v spoločnosti sú dvaja spoločníci s rovnakými podielmi základného imania, žalobca má za to, že podaním žaloby a výpoveďou žalobcu na pojednávaní zo dňa 17. 03. 2003 boli splnené podmienky podľa ust. § 149 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého musia s podaním návrhu na vylúčenie spoločníka súhlasiť spoločníci, ktorých vklady predstavujú aspoň jednu polovicu základného imania. Žalobca zároveň navrhuje napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že sa spoločník J. H. vylučuje zo spoločnosti alebo rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa ust. § 19 O. s. p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ust. § 7 ods. 1 OZ spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa ust. § 7 ods. 2 OZ smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa ust. § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 cit. zák. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ust. § 107 ods. 1 cit. zák. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 12. 05. 2003, č. k. 5 K 142/02-19, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka S. spol. s.r.o. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. M. S. S. Prešov. Dňa 19. 01. 2007 Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 5 K 142/02-101, zbavil uvedeného správcu funkcie a za nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. J. M. Košice.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 04. 11. 2008 vyzval správcu na vyjadrenie, či navrhuje pokračovať v odvolacom konaní. Správca obratom oznámil, že v odvolacom konaní pokračovať nenavrhuje. Dňa 30. 04. 2009 vyzval súd správcu na oznámenie, v akom štádiu sa nachádza konkurzné konanie. Správca sa vyjadril, že nevie jednoznačne konštatovať, kedy bude predmetný konkurz ukončený, ale má vedomosť, že žalovaný zomrel.

Na základe úmrtného listu vydaného Mestskou časťou Košice-Staré Mesto, Matričný úrad, H. Košice, súd zistil, že žalovaný dňa 19. 12. 2008 zomrel.

Vzhľadom na to, že spor bol vedený výlučne proti žalovanému, ktorý stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, a teda ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, odvolací súd v zmysle ust. § 104 ods. 1 cit. zák. konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ cit. zák.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 12. augusta 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.