

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 19. mája 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duřu a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci proti odsúdenému **V. K.** pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a iné, o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec odsúdeného **V. K.**, vedená na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1 Tos 4/2015, sa tomuto súdu **n e o d ň í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 24. apríla 2014 sa na Okresnom súde Humenné v konaní, sp. zn. 3Nt/1/2012, konalo verejné zasadnutie o návrhu odsúdeného **V. K.** o povolenie obnovy konania sp. zn. 3Nt/22/2005, na ktorom odsúdený **V. K.** uviedol, že namieta zaujatosť celého Okresného súdu Humenné, ako aj zaujatosť Krajského súdu v Prešove a žiadal, aby boli jeho veci tomuto súdu odňaté a prikázané súdu v inom kraji.

Dňa 29. apríla 2015 bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený spisový materiál na rozhodnutie o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci, ktorého súčasťou sú aj písomné vyjadrenia sudcov dotknutého krajského súdu k ich (potenciálnej) zaujatosti v danej veci.

Z vyjadrení sudcov - s výnimkou JUDr. F. M. - vyplýva, že obvineného nepoznajú, nemajú žiadny pomer k veci a necítia sa byť zaujatí. JUDr. F. M. uviedol, že v zmysle ustanovenia § 397 ods. 2 Tr. por. je per analogiam vylúčený, nakoľko sa podieľal na rozhodnutí, ktoré je návrhom na obnovu konania napadnuté.

Z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený (§ 25 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh ako aj príslušný spisový materiál a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Prešove a jej prikázanie inému krajskému súdu.

„Dôležitými dôvodmi“ v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i na ostatných občanov na čo najrýchlejšie prejednanie veci.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu patrí tiež požiadavka zabezpečenia objektivity súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Podľa čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.“

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť teda splnené tak závažné "dôležité dôvody", ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

V danom prípade však takéto dôvody odsúdený neuviedol a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu.

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, prísediaci, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, prokurátor, vyšetrovateľ a policajný orgán a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon taxatívne vymenúva dôvody vzniku pochybnosti o nezaujatosti tohto - ktorého orgánu a pre ktoré, v prípade ich preukázania, je taký orgán vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Je potrebné zdôrazniť i to, že námietky zaujatosti možno vznášať len proti tým sudcom, ktorí sa na prejednávaní a rozhodovaní veci skutočne podieľajú a nie proti neurčitým osobám, napr. všetkým sudcom určitého krajského súdu, ako to v prerokovávanej veci urobil odsúdený V. K.. Aj napriek tomu však možno konštatovať, že obvinený neuviedol vo svojom návrhu ani voči jednému sudcovi Krajského súdu v Prešove žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom rozhodovaní v predmetnej veci. Navyše i z písomných vyjadrení sudcov vyplýva, že sa necítia byť v danej veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci inému súdu toho istého druhu a stupňa v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením, v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prejednanie uvedenej trestnej veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave, 19. mája 2015**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková