

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/3/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124249154
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124249154.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ARIES TRUSTEE, k. s., Bratislava, Skalná 7622/9, IČO: 54732727, zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., Šaľa, Hlavná 6, IČO: 47241543, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu COMETAR, s.r.o., v likvidácii, v konkurze, Bratislava, Betliarska 12, IČO: 46716645, proti žalovanému E. T., narodenému XX. E. XXXX, T., E. XXXX/XXD, zastúpený advokátskou kanceláriou PARA advokáti, s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Gagarinova 10A, IČO: 47258969, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Marek Para, o zaplatenie 145.000 eur s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 59C/39/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d Ž v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 59C/39/2024 je kauzálna príslušnosť Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 19Up/496/2024 Mestskému súde Bratislava IV podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Mestskému súde Bratislava IV odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 59C/39/2024 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s

postúpením sporu Mestský súd Bratislava IV odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami existuje absolútny obchodnoprávny vzťah v zmysle § 261 ods. 6 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“), na prejednanie ktorého je podľa § 22 písm. a) CSP pre obvod Krajského súdu v Bratislave kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že konaním žalovaného ako konateľa právneho predchodcu úpadcu (spoločnosti SLOV inn, spol. s r.o., IČO: 35735317) došlo k úbytku peňažných prostriedkov z účtu právneho predchodcu úpadcu (spoločnosti SLOV inn, spol. s r.o., IČO: 35735317) bez právneho dôvodu, bez vedomia právneho predchodcu úpadcu (spoločnosti SLOV inn, spol. s r.o., IČO: 35735317) v prospech žalovaného, ktoré do dnešného dňa žalovaný správcovi nevydal. Predmetom konania je teda konanie na peňažné plnenie v spore z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP príslušnosť v obchodnoprávných sporoch, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zbierky, Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z. sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadol do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 ObZ, prípadne si strany v zmysle § 262 ObZ dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 ObZ, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

12. Podľa § 261 ods. 6 písm. a) ObZ sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia.

13. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

14. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že uznesením bývalého Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/34/2022 z 24. januára 2023 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - COMETAR, s. r. o., v likvidácii (ďalej len „úpadca“) a do funkcie správcu bola ustanovená spoločnosť - ARIES TRUSTEE, k. s. Právny predchodca úpadcu (spoločnosť SLOV inn, spol. s r.o., IČO: 35735317) mal vedený účet v spoločnosti Prima banka, a. s. (t. č. Sberbank Slovensko, a. s.). Ďalej z obsahu žaloby vyplýva, že dňa 31. januára 2014 žalovaný obdržal finančné prostriedky vo výške 30.000 eur, 09. apríla 2014 finančné prostriedky vo výške 30.000 eur, 06. júla 2015 finančné prostriedky vo výške 85.000 eur; uvedeným konaním došlo k úbytku peňažných prostriedkov z účtu právneho predchodcu úpadcu spolu vo výške 145.000 eur, bez vedomia právneho predchodcu úpadcu v prospech žalovaného, pričom uvedené peňažné prostriedky žalovaný do dnešného dňa správcovi nevydal. Podľa výpisu z obchodného registra bol žalovaný v čase, kedy došlo k úbytku predmetných finančných prostriedkov z účtu právneho predchodcu úpadcu (SLOV inn, spol. s r.o., IČO: 35735317) konateľom (štatutárnym orgánom) právneho predchodcu úpadcu, t. j. spoločnosti SLOV inn, spol. s r.o., IČO: 35735317.

15. Z uvedeného je zrejmé, že sa jedná o konanie na peňažné plnenie v spore z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu v zmysle § 261 ods. 6 písm. a) ObZ, na ktorého rozhodovanie je kauzálne príslušný s poukazom na § 22 písm. a) CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. Mestský súd Bratislava III. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je preto dôvodný. K preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP veta za bodkočiarkou do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu. V obdobnej veci už Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o kauzálnej príslušnosti Mestského súdu Bratislava III (pozri uznesenie zo dňa 30. októbra 2024, sp. zn. 4Ndc/26/2024).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.