

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/5/2026
Identifikačné číslo spisu:	5725201915
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:5725201915.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu C. Š., narodeného XX. A. XXXX, M., P. Z. XXXX/XXX, proti žalovaným: 1/ Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Bratislava, Račianska 71, IČO: 00 166 073, 2/ Okresný súd Martin, Martin, E. B. Lukáča 2/A, IČO: 00 165 786, 3/ Krajský súd v Žiline, Žilina, Orolská 3, IČO: 35 995 57, o naliehavom právnom záujme o odôvodnenie rozsudku MT-11C podľa § 137 CSP, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš č. pod sp. zn. 5C/68/2025, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. novembra 2025 sp. zn. 6Co/165/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/, 2/, 3/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ako vecne správne uznesenie súdu Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd prvej inštancie“ resp. „prvoinštančný súd“) z 01. októbra 2025 č.k. 5C/68/2025-31 (výrok I.), ktorým odmietol podanie žalobcu zo dňa 14. júla 2025, ktoré bolo súdu doručené dňa 14. júla 2025, z dôvodu neodstránenia väd podania podľa § 129 CSP; žalovaným v rade 1/ až 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (výrok II.).

2. Dňa 06. februára 2026 bolo súdu prvej inštancie (cestou Okresného súdu Martin) doručené podanie žalobcu zo 06. februára 2026 označené ako „VÝZVA na odôvodnenie Uznesenia“, v ktorom žalobca uviedol, že odmieta nedôstojné a neodôvodnené uznesenie Krajského súdu v Žiline z 28. novembra 2025 sp. zn. 6Co/165/2025 a „vyzýva“ odvolací súd o odôvodnenie právoplatnosti rozsudku MT-11C/311//2002, ZA-23Co/229/2004 a na vynesenie spravodlivého rozsudku od 04. februára 2002 do dnes podľa zákona o preklúzii a dôkazu o tretej operácii chrbtice. Následne bolo súdu doručené podanie žalobcu z 24. februára 2024 „Odmietam neodôvodnené Uznesenie a oznámenie o justičnom zločine“ a podanie z 26. februára 2026 „Sťažnosť a oznámenie o justičnom zločine“. Prvoinštančný súd po

posúdení ich obsahu uviedol, že by sa mohlo jednať o dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. V danom prípade odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí z 28. novembra 2025 sp. zn. 6Co/165/2025 v súlade s § 393 ods. 1 CSP riadne poučil žalobcu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Rovnako bol žalobca riadne poučený súdom prvej inštancie o možnosti dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí, alebo požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci (v uznesení z 03. septembra 2025 č.k. 5C/68/2025-23).

7. Najvyšší súd vec uzatvára, že napriek náležitému poučeniu žalobcu odvolacím súdom, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a) v spojení s § 468 CSP).

8. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. Dovolanie nebolo spísané advokátom, ale samotným dovolateľom, ktorý nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobca ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP pričom dovolateľ bol o

uvádzanej podmienke dovolacieho konania riadne poučený. Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.