



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu JUDr. Evy Hudobovej a Mgr. Lubomíry Kúdelovej v právnej veci žalobcu: S., G.X., B., zast. advokátkou Mgr. A.T., J., B., proti žalovanému: C., spol. s.r.o., D.X., D., zast. advokátom JUDr. T.N., K.X., N.Z., **o určenie obsahu hromadnej licenčnej zmluvy**, o podmienkach šírenia zvukovo – obrazových záznamov audiovizuálnych diel prostredníctvom káblovej retransmisie v zmysle § 82 autorského zákona, na dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 15 Cob 248/2006-147 zo dňa 30. januára 2007, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 15 Cob 248/2006-147 zo dňa 30. januára 2007 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Nových Zámkoch rozsudkom č.k. 6C 153/2004-131 zo dňa 5.4.2006 rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 6.373,- Sk titulom náhrady konania. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu dostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, pretože žiadnym spôsobom nepreukázal, ako by sa zmenilo jeho neisté postavenie v danom prípade k lepšiemu, ak by súd jeho návrhu vyhovel.

O odvolaní žalobcu proti tomuto rozsudku (list č. 133 v spise) ako odvolací súd rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 15 Cob 248/2006-147 zo dňa 30.1.2007 tak, že odvolacie konanie zastavil a žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 2.800,- Sk. V dôvodoch uznesenia konštatoval, že podaním odvolania vznikla žalobcovi poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 5 ods. 1 písmeno a/ zákona č. 71/1992 Zb., a to na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 10.000,- Sk. Žalobca súčasne s podaním súdny poplatok nezaplatil, a ani na základe mu súdom doručenej výzvy ním prevzatej dňa 4.1.2007 v požadovanej výške súdny poplatok nezaplatil, ale iba následne dňa 5.1.2007 vo výške 3.000,- Sk. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodol o zastavení odvolacieho konania a o vrátení súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou 23.3.2007 v zákonnej lehote podal dovolanie žalobca podaním doručeným súdu 30.3.2007 s odkazom na ustanovenie § 237 písmeno f/ O.s.p., nakoľko mu nesprávnym postupom súdu bola ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom. Namietal, že Krajský súd v Nitre mu súdny poplatok vyrubil v nesprávnej výške za podanie odvolania vo výške 10.000,- Sk. Súdny poplatok bol vyrubený na základe položky 2a/ sadzobníka súdnych poplatkov, a keďže nejde o obchodnú vec, lebo žalobca je občianskym združením a predmet konania nie je možné oceniť peniazmi, súdny poplatok by mal byť vyrubený podľa zákona o súdnych poplatkoch na základe položky 1b/ sadzobníka, a to vo výške 3.000,- Sk, ktorú sumu žalobca uhradil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dovolanie podľa § 242 ods. 1 O.s.p.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 O.s.p.).

V danom prípade navrhovateľ podal dovolanie voči uzneseniu, ktorým bolo zastavené odvolacie konanie proti prvostupňovému rozhodnutiu, ktorým bola žaloba zamietnutá. Odvolací súd odvolacie konanie zastavil z dôvodu nesplnenia poplatkovej povinnosti, stanovenej mu vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 10.000,- Sk. V danom prípade žalobca prípustnosť dovolania s odkazom na ustanovenie § 237 písmeno f/ O.s.p. odvodzuje tým, že odvolací súd pochybil, keď odvolacie konanie zastavil, nakoľko žalobca

si splnil jeho poplatkovú povinnosť, keď zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 3.000,- Sk.

Základnou otázkou pre posúdenie naplnenia predpokladov pre prípustnosť dovolania je, či keď odvolací súd zastavil odvolacie konanie, súd postupoval v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch a rozhodol v súlade so zákonom, keď vyrubil žalobcovi občianskemu združeniu vo veci jeho návrhu o určenie obsahu hromadnej licenčnej zmluvy o podmienkach šírenia zvukovo – obrazových záznamov audiovizuálnych diel prostredníctvom káblovej retransmisie v zmysle § 82 autorského zákona, súdny poplatok vo výške 10.000,- Sk. Sporné nie je, že žalobca je občianskym združením, a teda odvolací súd pochybil, keď súdny poplatok vyrubil podľa položky 2a sadzobníka, a nie podľa položky 1b/ sadzobníka, ktorým postupom zapríčinil, že účastníkovi konania bola odňatá postupom súdu možnosť konať pred súdom. Podmienka prípustnosti dovolania v zmysle ustanovenia § 237 písmeno f/ O.s.p. splnená bola, na základe čoho Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) napadnuté rozhodnutie podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.**

**V Bratislave dňa 29. apríla 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: