

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S**, proti odporcovi **L**, o zaplatenie 8 016 806,30 Sk s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20 Cb 86/98-97 zo dňa 12. októbra 2000, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p r i p ú ť a** späťvzatie návrhu, rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 20 Cb 86/98-97 zo dňa 12. októbra 2000 **z r u ť u j e** a konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 8 016 806,30 Sk s 18,34% úrokom z omeškania od 25.7.1997 do zaplatenia a náhradu trov konania 320 672 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia u viedol, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 21.12.1995 uzavreli účastníci konania úverovú zmluvu číslo 414-8636448-579-02-743-0, v zmysle ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 6 829 000 Sk pri úrokovej sadzbe 18% ročne s lehotou splatnosti do 16.12.2000. Základná sadzba úroku ku dňu podpisu úverovej zmluvy bola 14,5% a odchýlka od základnej sadzby 3,5%. V úverovej zmluve bolo zároveň dohodnutý i spôsob splácania úveru. Zároveň sa odporca zaviazal splácať navrhovateľovi úroky z poskytnutého úveru mesačne vždy podľa stavu k 30. dňu bežného mesiaca s tým, že prvé úroky budú vypočítané ku dňu 31.12.1995. Poukázal v ďalšom na ust. § 497 Obch. zák., z ktorého vyplýva, že podstatnou časťou zmluvy je, okrem určenia zmluvných strán, aj určenie výšky úrokov určitou sumou a povinnosť platiť úver.

Keďže predmetná úverová zmluva, uzavretá medzi účastníkmi, obsahuje všetky náležitosti úverovej zmluvy, t.j. je z nej jasné, ktoré zmluvné strany zmluvu uzavreli, je uzavretá v písomnej forme, obsahuje výšku poskytnutého úveru v slovenských korunách a tiež sú v nej dohodnuté úroky, ktoré je odporca povinný platiť od doby poskytnutia peňažných prostriedkov, súd konštatoval, že úverová zmluva je platná a odporcovi preto vznikla povinnosť splatiť poskytnutý úver spôsobom v nej dohodnutým, t.j. vo forme splátok. Keďže však odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z úverovej zmluvy nesplnil, keď ku dňu 1.7.1997 dlhoval navrhovateľovi sumu 1 543 758,50 Sk, navrhovateľ využil svoje oprávnenie poskytnuté mu ust. § 506 Obch. zák. a odstúpil od zmluvy a zároveň požadoval, aby dlžník vrátil dlžnú sumu aj s úrokmi. Vzhľadom na to, že odporca si svoju povinnosť doposiaľ nesplnil, súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 8 016 806,30 Sk s 18,34% úrokom z omeškania od 24.7.1997, t.j. od odstúpenia od zmluvy do zaplatenia. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie a zároveň vrátil súdu rozsudok z dôvodov, že na neho bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Bratislave dňa 23.9.1999 sp. zn. 7K 175/99.

V priebehu odvolacieho konania odvolací súd zistil, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 8.12.2003 sp. zn. 7K 175/99 zrušil konkurz vyhlásený uznesením krajského súdu zo dňa 23.9.1999 pod sp. zn. 7K 175/999 a zbavil JUDr. D funkcie správcu konkurznej podstaty.

Podaním zo dňa 22.11.2007 navrhovateľ oznámil súdu, že si predmetnú pohľadávku voči odporcovi riadne prihlásil do konkurzného konania vedeného Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 7K 175/99. V konkurznom konaní pohľadávka navrhovateľa nebola v plnej výške uspokojená. Dňa 11.6.2004 navrhovateľ podal na základe zoznamu prihlášok návrh na vykonanie exekúcie peňažnej pohľadávky navrhovateľa vo výške 6 694 000 Sk s príslušenstvom. Z uvedeného dôvodu zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol krajským súdom vyhlásený dňa 12.10.2000 a konkurz na majetok dlžníka (odporcu) bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.9.1999 sp. zn. 7K 175/99. Odvolací súd späťvzatie návrhu s poukazom na ust. § 208 O.s.p. pripustil, pretože v čase, keď súd prvého stupňa vo veci rozhodol, už bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz a konanie bolo zo zákona prerušené (§ 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov). Toto rozhodnutie teda nemalo účinky rozhodnutia vydaného podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi trovy konania neboli priznané z dôvodov, že si ich mal prihlásiť v konkurznom konaní ako pohľadávku v zmysle § 20 ods. 3 ZKV.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu