

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/7/2017
Identifikačné číslo spisu:	8114211670
Dátum vydania rozhodnutia:	19.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8114211670.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. Z., bývajúcej v J., zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanej UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336, UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle 140 92, Česká republika, zastúpenej HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Červeňova 14, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12 C 168/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. júna 2016, sp. zn. 4 Co 128/2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Prešove z 28. júna 2016, sp. zn. 4 Co 128/2015 z r u š u j e a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 28. júna 2016, sp. zn. 4 Co 128/2015 odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 20. januára 2015 č. k. 12C 168/2014-63 ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) odmietol. Uviedol, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 26. februára 2015. Odvolanie bolo urobené elektronickými prostriedkami dňa 16. marca 2015, t. j. po zákonom stanovenej lehote. Posledným dňom na podanie odvolania bol deň 13. marca 2015.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktorého prípustnosť odvodzovala z vady konania podľa § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Odvolací súd tým, že odmietol odvolanie, napriek tomu, že na to neboli splnené zákonné podmienky, odňal žalobkyni možnosť pred súdom konať. V nadväznosti na uvedené žalobkyňa predložila protokol o elektronickom podaní číslo 0900820215 zo dňa 13. marca 2015 a poukázala na článok 6 INŠTRUKCIE č. 13/2012 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 29. marca 2012 č. 17594/2012-110 o postupe pri prijímaní, overovaní a evidencii elektronických podaní na súdy podpísaných zaručeným elektronickým podpisom (ďalej len „INŠTRUKCIA“); tvrdila, že odvolanie podala včas. Žiadala preto napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Žalovaná v podanom vyjadrení navrhla dovolanie ako nedôvodné zamietnuť. Posúdenie včasnosti prijatia podania žalobkyne odvolacím súdom bolo v súlade s vyššie uvedenou INŠTRUKCIOU.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že (dovoláním) napadnuté uznesenie odvolacieho súdu treba zrušiť.

5. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

6. V danom prípade žalobkyňa uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, o ktoré ide v prejednávacom prípade), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Právo na spravodlivý súdny proces je jedným zo základných ľudských práv a do obsahu tohto práva patrí viacero samostatných subjektívnych práv a princípov. Podstatou tohto práva je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom.

8. Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobkyni doručené dňa 26. februára 2015 (viď č. l. 65 spisu). Posledným dňom na podanie odvolania podľa § 204 ods. 1 O.s.p. bol piatok dňa 13. marca 2015. Obsah spisu svedčí záveru, že žalobkyňa podala odvolanie elektronickými prostriedkami dňa 13. marca 2015 so zaručeným elektronickým podpisom (č. l. 66 spisu). O včasnosti podania - odvolania podaného elektronickými prostriedkami svedčí aj elektronicky generovaná správa číslo 0900820215 zo dňa 13. marca 2015 (č. l. 119 spisu).

9. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyni odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces, a to tým, že odmietol odvolanie bez splnenia podmienok pre postup podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

10. Výskyt niektorej z procesných vád uvedených v § 420 CSP je zo zákona dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v takom konaní nemôže byť považované za správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.