

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. októbra 2008 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenej **L. B.** pre **zločin krivej výpovede a krivej prísahy** podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, o dovolaní obvinenej zo dňa 29. apríla 2008 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. marca 2008, sp. zn. 2 To 69/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. poriadku dovolanie obvinenej **L. B.** **sa odmieta.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom zo dňa 10. januára 2008, sp. zn. 1 T 208/2007, uznal obvinenú **L. B.** za vinnú zo zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 29. januára 2006 o 10.50 hod. na Obvodnom oddelení PZ Ž. podala po zákonom poučení, hlavne o trestnosti krivého obvinenia, trestné oznámenie na svojho manžela **P. B.**, nar. **X.**, trvale bytom **V.**, okres **Ž.** a to,

že ju od 27. januára 2006 slovne a fyzicky napáda, žiada od nej, aby išla stiahnuť na políciu oznámenie, inak ju do rána zabije, pričom dostala z neho veľký strach a ušla z domu preč. **P. B.** za ňou ale utekal až pred dom, kde na ňu vykrikoval, aby sa už nevracala a v dôsledku toho trestného oznámenia bolo dňa 29. januára 2006 **P. B.** vznesené obvinenie povereným príslušníkom OR PZ, ÚJKP – odboru skráteného vyšetrovania v **Ž.** pod ČVS: **O.**, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zákona,

následne dňa 30. januára 2006 o 10.50 hod. pred povereným príslušníkom OR PZ, ÚJKP – odboru skráteneho vyšetrovania v Ž., do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného po riadnom poučení, hlavne o trestnosti krivého obvinenia a krivej prísahy, uviedla tú istú nepravdu opätovne a uviedla to isté, čo do zápisnice o trestnom oznámení deň predtým, čo malo za následok vzatie obvineného P. B. do väzby, z ktorej bol prepustený dňa 8. februára 2006,

dňa 13. februára 2006 o 18.15 hod. po riadnom poučení, hlavne o trestnosti krivého obvinenia, podala opätovne trestné oznámenie na Obvodnom oddelení PZ Ž. na svojho manžela P. B., nar. X., trvale bytom V., okres Ž., v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, pričom pred policajtom OO PZ Ž. uviedla nepravdu, že od 10. februára 2006 sa začal manžel znovu správať agresívne, pričom jej nadával a pod hrozbou zabitia ju nútil písať odvolanie na očistenie jeho osoby, ktoré ju donútil poslať poštou dňa 11. februára 2006 na Okresnú prokuratúru v Ž., pričom nadávky a vyhrážanie sa opakovali až do dňa 13. februára 2006, kedy to vyvrcholilo tým, že ju manžel donútil odísť na Okresnú prokuratúru v Ž., kde mala všetku vinu zobrať na seba, po návrate zo Ž. ju opätovne nútil pod hrozbou zabitia opakovať si výpoveď, ktorú má uviesť na očistenie jeho osoby pred súdom, pričom v dôsledku tohto trestného oznámenia bolo dňa 13. februára 2006 P. B. vznesené obvinenie vyšetrovateľom ÚJKP PZ V Ž. pod ČVS: O. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona,

následne v ten istý deň 13. februára 2006 o 20.50 na ÚJKP PZ Ž. v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného po riadnom poučení, hlavne o trestnosti krivého obvinenia a krivej svedeckej výpovede a prísahy pred vyšetrovateľom PZ, zopakovala tú istú nepravdu, ktorú uviedla v zápisnici o trestnom oznámení v tento deň, čo viedlo k opätovnému vzatiu obvineného P. B. do väzby,

dňa 26. apríla 2006 o 8.00 hod. na ÚJKP PZ v Ž. v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného po riadnom poučení, hlavne o trestnosti krivého obvinenia a krivej svedeckej výpovede a prísahy pri konfrontácii s obvineným P. B. tohto z uvedených trestných činov usvedčovala,

ale na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde v Žiari nad Hronom vo veci obžalovaného P. B. konanom dňa 23. novembra 2006 svedok - poškodená L. B. oproti

prípravnému konaniu podstatne zmenila svoju výpoveď a uviedla, že nič z toho, čo uviedla v prípravnom konaní nie je pravda, nevie prečo volala políciu, pretože nikto na ňu neútočil, v čase skutku bola veľmi rozrušená, podráždená a mala strach, avšak nevedela z čoho, rovnako uviedla, že obžalovaný P. B. na ňu fyzicky, ani slovne neútočil a je k nej láskavý, v dôsledku čoho bol P. B. rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 3 T 87/2006, zo dňa 23. novembra podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku spod obžaloby oslobodený a následne dňa 18. januára 2007 Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením pod sp. zn. 2 To 380/2006, na verejnom zasadnutí rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom. potvrdil.

Za to jej okresný súd uložil podľa § 346 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, ktorého výkon bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 27. marca 2007, sp. zn. 2 To 69/2006, podľa § 319 Tr. poriadku, odvolanie okresného prokurátora podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu podala obvinená Ľ. B. dňa 29. apríla 2008 dovolanie. V jeho dôvodoch uviedla, že v konaní pred krajským súdom žiadala vypočuť jej manžela P. B., čo jej krajský súd neumožnil.

Pri predbežnom preskúmaní dovolania v zmysle § 378 Tr. por., predseda senátu zistil, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený a iné osoby môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 379 ods. 1 veta prvá Tr. poriadku, ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil.

Keďže obvinená nepodala dovolanie v zmysle § 373 ods. Tr. por., vyzval preto predseda senátu obvinenú, aby v lehote desiatich dní odo dňa doručenia výzvy podala dovolanie prostredníctvom zvoleného obhajcu. Výzva bola obvinenej doručená dňa 30. mája 2008.

Obvinená v lehote, ktorá uplynula dňa 10. júna 2008 neodstránila uvedený nedostatok dovolania.

Vzhľadom na skutočnosť, že ani po postupe dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Tr. poriadku neboli splnené podmienky dovolania podľa § 373 Tr. poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. d/ Tr. poriadku dovolanie obvinenej Ľ. B. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 15. októbra 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová