

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžrk/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6012200806  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6012200806.4

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: URBARIÁT, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Slobody 80, 987 01, a W.. T. W., nar. X.XX.XXXX, bytom E. Č.. XX, XXX XX B., obaja právne zastúpení advokátkou JUDr. Annou Poničanovou, so sídlom Merovská ul. 274, 962 71 Dudince, proti žalovanému Okresný úrad Poltár, katastrálny odbor, so sídlom Železničná 2, 987 01 Poltár, za účasti ďalších účastníkov: 1/ R. Š., trvale bytom X. XX/XX, XXX XX B., 2/ B. L., trvale bytom T. XX, XXX XX Y., právne zastúpený advokátkou JUDr. Erikou Mochneckou, T. G. Masaryka 14/1, 984 01 Lučenec, o preskúmanie záznamu Z-572/2012 na LV XXXX katastrálne územie B., konajúc o kasačnej sťažnosti účastníka B. L. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/85/2012-1015 z 06. júla 2017 v spojení s opravným uznesením č. k. 24S/85/2012-1045 z 18. septembra 2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžrk/1/2018 zo dňa 27. januára 2021 sa v odôvodnení opravuje tak, že prvá veta bodu 21 je správne:

„V priebehu konania pred správnym súdom pribratý účastník B. L. (právny nástupca V. L., ktorý bol právny nástupcom W. L.) žiadal, aby bolo konanie voči nemu zastavené, pretože bol ako podielový spoluvlastník na LV XXXX zapísaný na základe osvedčenia o dedičstve, ktorá záznamová listina alebo jej zápis nie sú predmetom tohto konania a jeho postavenie ako podielového spoluvlastníka k nehnuteľnosti nebude ovplyvnené výsledkom tohto súdneho konania.“

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžrk/1/2018 zo dňa 27. januára 2021 sa v odôvodnení opravuje tak, že ôsma veta bodu 27 je správne:

„Zápis Z 1490/2015 - D 6D112/2015, ktorým nadobudol nehnuteľnosti účastník 2/ B. L. nebol rozsudkom krajského súdu zrušený.“

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžrk/1/2018 zo dňa 27. januára 2021 sa v odôvodnení opravuje tak, že prvá veta bodu 28 je správne:

„V kasačných dôvodoch ďalej namietal, že v čase rozhodovania súdu bol na LV č. XXXX vedený SPOLOK BÝVALÝCH URBARIALISTOV a B. L. na základe 6D 112/2015.“

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžrk/1/2018 zo dňa 27. januára 2021 sa v odôvodnení opravuje tak, že bod 60 je správne:

„Priznanie postavenia ďalšieho účastníka konania B. L. (kasačnému sťažovateľovi) bolo zo strany krajského súdu odôvodnené poukazom na ust. § 33 SSP, čo kasačný súd považuje za správne, nakoľko predmetom súdneho prieskumu bol záznam, na základe ktorého bolo zapísané vlastnícke právo jeho právnej predchodkyne. Dôvodnosť priznania procesného postavenia účastníka súdneho konania (kritérium dotknutosti práv alebo oprávnených záujmov) vo veci preskúmania zákonnosti záznamu je potvrdená aj tým, že na základe právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu vo veci 24S/85/2012 - 1015 zo dňa 6. júla 2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 18. septembra 2017 bola k podielu sťažovateľa na LV č. XXXX v rozsahu 10/20 záznamom Z 831/2017 - 415/2017 vykonaná zmena zapísaného vlastníka na SPOLOK BÝVALÝCH (URBARIALISTOV), pričom je poznamenané vedenie súdneho sporu u KS Banská Bystrica pod sp. zn. 24S/85/2012. V čase rozhodovania krajského súdu bol na LV ako vlastníak poradové č. 3 vedený L. B. na základe dedičského rozhodnutia.“

V ostatných častiach sa rozsudok nemení.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „kasačný súd“) rozsudkom sp. zn. 2Sžrk/1/2018 zo dňa 27. januára 2021 podľa § 461 SSP zamietol kasačnú sťažnosť pribratého účastníka B. L., trvale bytom T. XX, XXX XX Y, právne zastúpený advokátkou JUDr. Erikou Mochackou, T. G. Masaryka 14/1, 984 01 Lučenec a účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal.

2. Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 143 SSP správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

4. V prvej vete bodu 21 odôvodnenia rozsudku sp. zn. 2Sžrk/1/2018 zo dňa 27. januára 2021 kasačný súd uviedol, že: „V priebehu konania pred správnym súdom pribratý účastník B. L. (právny nástupca W. L.) žiadal, aby bolo konanie voči nemu zastavené, pretože bol ako podielový spoluvlastník na LV XXXX zapísaný na základe osvedčenia o dedičstve, ktorá záznamová listina alebo jej zápis nie sú predmetom tohto konania a jeho postavenie ako podielového spoluvlastníka k nehnuteľnosti nebude ovplyvnené výsledkom tohto súdneho konania.“

5. V ôsmej vete bodu 27 odôvodnenia rozsudku sp. zn. 2Sžrk/1/2018 zo dňa 27. januára 2021 kasačný súd uviedol, že: „Zápis Z 1490/2015 - D 6D112/2015, ktorým nadobudol nehnuteľnosti účastník 2/ B. L. nebol rozsudkom krajského súdu zrušený.“

6. V prvej vete bodu 28 odôvodnenia rozsudku sp. zn. 2Sžrk/1/2018 zo dňa 27. januára 2021 kasačný súd uviedol, že: „V kasačných dôvodoch ďalej namietal, že v čase rozhodovania súdu bol na LV č. XXXX vedený SPOLOK BÝVALÝCH URBARIALISTOV a B. L. na základe 6D 112/2015.“

7. V bode 60 odôvodnenia rozsudku sp. zn. 2Sžrk/1/2018 zo dňa 27. januára 2021 kasačný súd uviedol, že: „Priznanie postavenia ďalšieho účastníka konania V. L. (kasačnému sťažovateľovi) bolo zo strany krajského súdu odôvodnené poukazom na ust. § 33 SSP, čo kasačný súd považuje za správne, nakoľko predmetom súdneho prieskumu bol záznam, na základe ktorého bolo zapísané vlastnícke právo jeho právnej predchodkyne. Dôvodnosť priznania procesného postavenia účastníka súdneho konania (kritérium dotknutosti práv alebo oprávnených záujmov) vo veci preskúmania zákonnosti záznamu je potvrdená aj tým, že na základe právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu vo veci 24S/85/2012 - 1015

zo dňa 6. júla 2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 18. septembra 2017 bol k podielu sťažovateľa na LV č. XXXX v rozsahu 10/20 záznamom Z 831/2017 - 415/2017 vykonaná zmena zapísaného vlastníka na SPOLOK Bývalých (urbarialistov), pričom je poznamenané vedenie súdneho sporu u KS Banská Bystrica pod sp. zn. 24S/85/2012. V čase rozhodovania krajského súdu bol na LV ako vlastník poradové č. 3 vedený L. V. na základe dedičského rozhodnutia.“

8. Podaním doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 23. marca 2021 žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu navrhli opravu rozsudku kasačného súdu sp. zn. 2Sžrk/1/2018 zo dňa 27. januára 2021 z dôvodu zrejmých chýb v písaní mena a priezviska ďalšieho účastníka konania v 2/ rade, ako aj z dôvodu iných zrejmých nesprávností. Tento návrh žalobcov bol kasačnému súdu doručený cestou Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 29. apríla 2021.

9. Vzhľadom na zistené chyby v písaní a iné zrejmé nesprávnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky tieto odstránil postupom podľa § 143 v spojení s § 452 ods. 1 SSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.