

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **M. S.**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 34 T 53/2008, na neverejnom zasadnutí 12. februára 2013 v Bratislave o dovolaní obvineného M. S. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 23. mája 2012, sp. zn. 2 To 38/2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. per analógiám dovolanie obvineného M. S. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo 7. februára 2011, sp. zn. 34 T 53/2008 bol obvinený M. S. uznaný za vinného v bode 1/ z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bodoch 2/ a 3/ z pokračovacieho prečinu krádeže, čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty v spolupáchateľstve podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1) – dňa 28.4.2008 v presne nezistenom čase asi o 8.30 hod. v Ústave na výkon väzby v Žiline nachádzajúcom sa v Žiline na ulici Hlboká cesta číslo 21, v čakárni určenej pre návštevy, slovné urážal príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, po otvorení mrežových dverí s týmito začal udierať o stenu a poškodil ich, následne fyzicky zaútočil na službukonajúceho príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže pppr. M. M., ktorý ho vyzval, aby šiel do čakárne a to tak, že ho začal sácať a trhať za uniformu a keď sa ho pokúsil udrieť, M. M. sa úderu vyhol, následne obaja spadli na zem, kde vzájomne zápasili, pričom M. S. upustil od konania po tom, čo boli proti nemu použité

hmaty a chvaty, čím spôsobil M. M. drobné zranenie, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrovanie bez pracovnej neschopnosti.

2) – dňa 23.4.2008 v presne nezistenom čase asi o 18.25 hod. v Ž.Ž. na ulici Š. nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň ľavých predných dverí na tam odparkovanom osobnom motorovom vozidle ev. č. Z. a následne zo stredového panela odcudzil koženú príručnú taštičku v hodnote 1.370,- Sk, v ktorej sa nachádzala pánska kožená peňaženka čiernej farby v hodnote 390,- Sk ako i osobné doklady R. M., 3 bankomatové karty, kópia živnostenského listu, doklad DIČ a finančná hotovosť 5.000,- Sk, plátená peňaženka s logom Provident s finančnou hotovosťou 25.000,- Sk a doklady od osobného motorového vozidla, čím spôsobil R. M. škodu odcudzením vo výške 31.760,- Sk a škodu poškodením vozidla vo výške 2.455,- Sk, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. IT/155/2007, zo dňa 17.10.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť toho istého dňa, odsúdený okrem iného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

3) - dňa 2.5.2008 v presne nezistenom čase asi o 12.10 hod. vo V. okr. Ž. v budove Správy národného parku Malá Fatra na ul. H. z neuzamknutej kancelárie po predchádzajúcej vzájomnej dohode M. V. z kabelky nachádzajúcej sa na stoličke odcudzil 2 kožené peňaženky, ktoré následne podal M. S., ktorý si ich ukryl za pás nohavíc, pričom v peňaženkách sa nachádzala finančná hotovosť 9.000,- Sk, kolok v hodnote 1.000,- Sk, osobné doklady a preukazy vystavené na meno Mgr. A. L. ako i platobná karta Maestro X. vydaná I. a.s. B. k účtu číslo X., následne toho istého dňa spoločne vykonali z bankomatu nachádzajúcej sa na ulici O. v Ž. v čase o 12.40 hod. Výber finančnej hotovosti v sume 20.000,- Sk a v čase o 12.47.52 hod. z bankomatu S. nachádzajúceho sa na ulici J. v Ž. vo výške 5.000,- Sk, z toho istého bankomatu na ulici O. sa neúspešne pokúsili v čase o 12.40.52 hod. vykonať výber hotovosti vo výške 20.000,- Sk a v čase o 12.48.37 hod. sa neúspešne pokúsili z bankomatu na ulici J. č. 32 vykonať výber hotovosti vo výške 5.000,- Sk a následne odcudzenou platobnou kartou v čase o 13.05 hod. v P. okr. Ž. v predajni J. chceli vykonať platbu za nákup tovaru v hodnote 800,- Sk, čo sa im však nepodarilo, nakoľko v tom čase už platobná karta bola zablokovaná, čím spôsobili Mgr. A. L. celkovú škodu odcudzením vo výške 35.940,- Sk, pričom M. S. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Žiline, sp. zn. I T 155/2007, zo dňa 17.10.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť toho istého dňa odsúdený, okrem iného za prečin

krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a M. V. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 1 T/45/2007, zo dňa 25.4.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť toho istého dňa, okrem iného, odsúdený pre pokračovací prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za to bol obvinený M. S. odsúdený podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 (tridsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol na výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste, ktorým bol obvinenému M. S. uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 28. júna 2009, sp. zn. 9 T 60/2009, vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; výrok o treste uložený obvinenému M. S. trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3 T 105/2010 z 28. septembra 2010, právoplatným 13. októbra 2010, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti citovanému rozsudku, ktorým okrem M. S. bolo rozhodnuté aj o vine obvineného M. V. podali odvolanie obaja obvinení, t.j. M. V. a M. S.. Ostatne uvedený obvinený tak urobil potom, ako sa na hlavnom pojednávaní 7. februára 2011 výslovne vzdal práva podať proti rozsudku odvolanie, pričom možnosti podať uvedený opravný prostriedok zároveň vylúčil aj oprávnené osoby uvedené v § 308 ods. 2 Tr. por. V dôsledku uvedeného vzhľadom na ustanovenie § 183 ods. 1 písm. b/ bod 2/ Tr. por. rozsudok Okresného súdu Žilina vo vzťahu k obvinenému M. S. nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho vyhlásenia, t.j. 7. februára 2011, ako je to na tomto rozsudku správne vyznačené.

Zamietnutie odvolania obvineného M. S. rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 23. mája 2012, sp. zn. 2 To 38/2012 (táto forma rozhodnutia odvolacieho súdu musela byť

použitá len v dôsledku nového rozhodovania odvolacieho súdu vo vzťahu k obvinenému M. V.) podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (bez preskúmania prvostupňového rozsudku vo vzťahu k označenému obvinenému) predstavuje len rozhodnutie procesnej povahy nemajúceho vplyv na spomenutú právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku okresného súdu.

Proti označenému rozsudku Krajského súdu v Žiline a jemu predchádzajúcemu rozsudku Okresného súdu Žilina zo 7. februára 2011, sp. zn. 34 T 53/2008 podal obvinený M. S. 30. novembra 2012 prostredníctvom ustanoveného obhajcu dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. g/, h/ a i/ Tr. por. Uviedol v ňom, že s výmerou trestu odňatia slobody súhlasil s vedomím, že v rámci súhrnného trestu bude zrušený aj výrok o treste vo veci 1T455/07 Okresného súdu Žilina, ako mu to bolo po vedené na hlavnom pojednávaní 7. februára 2011, a preto sa aj vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku. Až z doručenia rovnopisu písomného vyhotovenia rozsudku zistil, že sa tak nestalo. Keďže pre uvedené pochybenie bol naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. bol nútený podať riadny opravný prostriedok – odvolanie, aj keď sa predtým práva na dovolanie vzdal. Pokiaľ odvolací súd za tohto stavu zamietol jeho odvolanie bez splnenia prieskumnej povinnosti podľa § 316 ods. 1 Tr. por. postupoval v rozpore so zákonom a došlo tak k naplneniu dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. h/ a i/ Tr. por.

Obvinený M. S. preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky označené rozhodnutia Okresného súdu Žilina a Krajského súdu v Žiline zrušil a aby okresnému súdu prikázal vec v potrebnom rozsahu znovu prejednať a rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie podal obvinený M. S. síce v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (podmienka dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por.) a s obsahovými náležitosťami uvedenými v § 374 ods. 1, 2 Tr. por., ovšem bez splnenia zákonnej podmienky uvedenej v § 372 ods. 1 Tr. por. veta prvá teda bez využitia svojho zákonného práva podať riadny opravný prostriedok, o ktorom by bolo rozhodnuté, ktoré zistenie vylučuje vecný prieskum a je dôvodom odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Za využitia práva podať riadny opravný prostriedok proti rozsudku, teda odvolanie treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže uplatniť svoje kasačné oprávnenie podľa § 316 ods. 3 Tr. por. alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Tr. por. s následným postupom

podľa § 322 ods. 1 Tr. por. alebo podľa odseku 3, tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Tr. por. Nepatria sem však prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Tr. por., v ktorých odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie mu predchádzajúce a jeho prieskumná povinnosť je zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov v tomto ustanovení uvedený, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania.

Okrem uvedenej prekážky brániacej skúmať dovolaciemu súdu uplatnené dovolacie dôvody, najvyšší súd zistil, že obvinený M. S. dovolanie prostredníctvom obhajcu podal po tom, ako predtým podané dovolanie vzal výslovne späť a toto späťvzatie dovolania bolo vzaté na vedomie uznesením predsedníčky senátu Okresného súdu Žilina.

Podanie obsahujúce dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vecne odôvodnený takmer zhodne ako v dovolaní podanom prostredníctvom obhajcu, urobil obvinený M. S. osobným podaním doručeným 23. januára 2012 Okresnému súdu Žilina. Následne podaním z 2. februára 2012 požiadal o ustanovenie obhajcu a ďalším podaním doručeným Okresnému súdu Žilina 9. marca 2012 (č.l. 522) vzal podané dovolanie výslovne späť.

Predsedníčka senátu Okresného súdu Žilina uznesením z 12. marca 2012, sp. zn. 34T53/2008, podľa § 375 ods. 3 Tr. por. vzala na vedomie späťvzatie dovolania obvineným M. S..

Uvedené zistenie podľa názoru dovolacieho súdu predstavuje prednostnejší dôvod odmietnutia dovolania, než akým je dôvod založený na nesplnení podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por., pretože okrem konštatácie faktu, že ide o podanie dovolania po jeho skoršom späťvzataní, skúmanie iných podmienok potrebných pre správne rozhodnutie o podanom dovolaní neprichádza do úvahy.

V súvislosti so samotným spôsobom rozhodnutia dovolacieho súdu vo veci dovolateľa M. S. treba uviesť nasledovné:

Podanie urobené oprávnenými osobami uvedenými v § 369 ods. 2 písm. b/ a ods. 5 Tr. por., majúce obsahové náležitosti dovolania podľa § 374 Tr. por. treba

vzhľadom na ustanovenie § 382 písm. d/ Tr. por. považovať za dovolanie aj keď nebolo urobené prostredníctvom obhajcu.

Vzhľadom na to je možné späťvzatie aj takého dovolania výslovným vyhlásením osoby, ktorá ho podala.

Späťvzatie dovolania a jeho vzatie na vedomie uznesením predsedu senátu dovolacieho súdu alebo predsedu senátu súdu prvého stupňa (v situácii, keď ešte vec nebola predložená dovolaciemu súdu), má rovnaký účinok ako späťvzatie odvolania, t.j. vytvára prekážku vecného prieskumu napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho na základe opätovne podaného dovolania, ktoré v takom prípade musí byť odmietnuté z formálnych dôvodov.

Keďže Trestný poriadok procesný postup pri naznačenej situácii bližšie neupravuje bolo potrebné použiť analógiu ustanovenia § 382 písm. b/ Tr. por. a podľa neho dovolanie obvineného M. S. odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. februára 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia Libuša Jánošíková