

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci v trestnej veci odsúdeného **J. B.** pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 19. februára 2016 v Bratislave, o **návrhu** odsúdeného J. B. **na odňatie a prikázanie veci**, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3 Nto 3/2016, **sa** tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 4 Nt 108/2015 vedené konanie, o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Ilave, na zmenu spôsobu výkonu trestu u odsúdeného J. B.

Okresný súd Trenčín uznesením 2. októbra 2015, sp. zn. 4 Nt 108/2015, podľa § 411 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 3 zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody preradil odsúdeného J. B. z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina 25. novembra 2013, sp. zn. 1 T 159/2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín 19. novembra 2014, sp. zn. 3 Nt 75/2014 vo výmere 3 rokov.

Na podklade sťažnosti odsúdeného Krajský súd v Trenčíne uznesením 25. novembra 2015, sp. zn. 3 Tos 93/2015, podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. uznesenie okresného súdu zrušil, a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený J. B. 9. decembra 2015 podaním označeným ako „námiетка zaujatosti“

uplatnil zaujatosť voči senátu okresného súdu prejednávajúcemu jeho trestnú vec pod sp. zn. 4 Nt 108/2015 a voči všetkým sudcom a prísediacim okresného súdu a tiež voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trenčíne. Odôvodnil ju tým, že v konaní o preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia bolo odňaté právo na obhajobu, a oba sudy majú sídlo v obvode Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Ilave, v ktorom vykonáva trest odňatia slobody, je založená zaujatosť všetkých sudcov týchto súdov.

Okresný súd Trenčín uznesením z 15. decembra 2015, sp. zn. 4 Nt 108/2015, podľa § 31 ods. 1, § 32 ods. 3 Tr. por. vyslovil, že predseda senátu JUDr. Michal Antala a prísediaci Bc. Mária Snopková a Jaroslav Puček nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci odsúdeného J. B., o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Ilave na zmenu spôsobu výkonu jeho trestu.

Predseda senátu okresného súdu predložil vec 3. februára 2016 krajskému súdu na rozhodnutie o návrhu odsúdeného J. B. na odňatie trestnej veci okresnému súdu i Krajskému súdu v Trenčíne, a jej prikázanie iným súdom toho istého druhu a stupňa podľa § 23 ods. 1 Tr. por., spolu s vyjadrením sudcov Okresného súdu Trenčín. V zmysle rozvrhu práce krajského súdu bola pod sp. zn. 3 Nto 3/2016 vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie senátu, ktorého predsedom je JUDr. Rastislav Vranka a členmi JUDr. Dušan Krč-Šebera a JUDr. Roman Hargaš.

Odsúdený J. B. vzniesol námietku zaujatosti aj všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne, ktorá podľa obsahu je návrhom na odňatie trestnej veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Ani jeden sudca Krajského súdu v Trenčíne sa v danej veci odsúdeného necíti zaujatý (vyjadrenia č.l. 40 - 47).

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa**, o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd, ako súd nadriadený všetkým všeobecným súdom Slovenskej republiky, preskúmal podaný návrh odsúdeného na odňatie a prikázanie veci a zistil, že tento návrh nie je dôvodný.

Podľa citovaného ustanovenia **za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, čo najrýchlejšie prejednanie veci, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu.**

Odsúdeným uvedené skutočnosti, že oba sudy majú sídlo v obvode Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Ilave, v ktorom vykonáva trest odňatia slobody, **nenapĺňajú zákonom požadované dôležité dôvody.** Z písomných vyjadrení sudcov Krajského súdu v Trenčíne je zrejmé, že na prejednanie rozhodnutia trestnej veci odsúdeného, sa necítia zaujať. **Ani procesné pochybenie prvostupňového súdu v otázke práva na obhajobu, nie je takým dôvodom. Najvyšší súd preto nemohol vyhovieť podanému návrhu na delegáciu.**

Na základe vyjadreného najvyšší súd rozhodol tak, ako sa uvádza v enunciate uznesenia

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. februára 2016

JUDr. Štefan H a r a b i n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová