

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a členov senátu JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného **Ing. Ľ. D. a spol.**, pre zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/, písm. e/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 18. júla 2011, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo 7. júla 2011, sp. zn. Tp 28/2011, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e**.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť Ing. Ľ. D., nar. X. v S.S. trvale bytom M., t. č. v Ústave na výkon väzby v Bratislave, o prepustenie z väzby **sa z a m i e t a** a obvinený Ing. Ľ. D., nar. X. v S.S. trvale bytom M., t. č. v Ústave na výkon väzby v Bratislave, **sa z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. aj naďalej ponecháva vo väzbe**.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 7. júla 2011, sp. zn. Tp 28/2011, bol na podklade svojej žiadosti obvinený Ing. Ľ. D. prepustený z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len ÚŠP GP SR).

V písomných dôvodoch sťažnosti prokurátor ÚŠP GP SR uviedol, že s napadnutým rozhodnutím nesúhlasí a poukázal na to, že ide o vec, ktorá si vyžaduje rozsiahle dokazovanie. Pri tak zložitej trestnej činnosti, akej sa dopúšťal obvinený Ing. Ľ. D. (spoločne s ďalšími osobami), je potrebné zadovážovať a vyhodnocovať veľké množstvo počítačových údajov z databáz zaistených počítačov a listinných dôkazov. Ďalej zdôraznil, že marit' vyšetovanie je možné nielen ovplyvňovaním svedkov a spoluobvinených, ale aj manipulovaním inými dôkazmi. Takými môžu byť práve listinné dôkazy a počítačové údaje, ktoré doposiaľ nie sú komplexne zanalyzované. Rovnako doposiaľ nie sú vypočutí všetci svedkovia, ktorých rozsah bude určený z vyššie uvedených údajov. Konštatoval tiež, že vyšetovanie v trestnej veci naďalej prebieha plynule a bez prier'ahov a vyšetovateľ bude vypočúvať štatutárov spoločnosti, ktorí sa zúčastňovali ponukového konania na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, ktoré organizoval obvinený Ing. Ľ. D.. Výsluchy týchto svedkov sú plánované na mesiace júl, august a september 2011. Ďalej poukázal na skutočnosť, ktorá vyplýva z výsluchu svedka Bc. V. Š., spočívajúcu v tom, že prostredníctvom jeho matky bol na neho vyvíjaný nátlak vo forme výhražného listu.

Prokurátor ÚŠP GP SR zastáva názor, že dôvod väzby u obvineného Ing. Ľ. D. trvá naďalej aj v tomto štádiu trestného konania tak, ako to vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým bol obvinený vzatý do väzby, pričom dôležitým faktorom v posudzovaní dôvodov väzby je aj rozšírenie obvinenia o obzvlášť závažný zločin a je predpoklad, že existencia tohto dôvodu pretrvá až do ukončenia vyšetovania.

Preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil, sám vo veci rozhodol a obvineného Ing. Ľ. D. ponechal vo väzbe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora ÚŠP GP SR je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Západ z 23. marca 2011, sp. zn. ČVS: PPZ-265/BPK-Z-2010, bolo voči Ing. Ľ. D. a Ing. P. Ž. vznesené obvinenie za zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/, písm. e/, ods. 3, písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. opísané v bode 1/ uznesenia (obvinenému Ing. Ľ. D.) a obvinenému Ing. P. Ž. za zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. opísané v bode 2/ uznesenia.

Tieto trestné činy mali obvinení spáchať na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase v období od začiatku roku 2009 až doposiaľ v B., v N. a na iných doposiaľ nestotožnených miestach, Ing. Ľ. D. v postavení vedúceho Odboru materiálne technického zabezpečenia Sekcie ekonomiky M. v postavení verejného činiteľa v rozpore s § 53 ods. 1 písm. b/, písm. f/, písm. m/, ods. 2 písm. b/, písm. d/, písm. h/ zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako vyhlasovateľ a usporiadateľ, v súvislosti s verejnými obstarávaniami – zákazky s nižšou hodnotou podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, obstarávateľom – Sekciou ekonomiky M., spoločne po vzájomnej dohode s Ing. P. Ž. – konateľ spoločnosti P. S., s. r. o., Z., IČO: X., prostredníctvom tejto osoby žiadal a prijal úplatky pohybujúce sa v sume 50 % zo zisku zákaziek od spoločnosti P. S., s. r. o., a od doposiaľ neustálených osôb – oslovených uchádzačov jednotlivých verejných obstarávaní, a to takým spôsobom, že Ing. P. Ž. zabezpečil spoločnosti potrebné k účasti vo verejných obstarávaní, ktoré boli následne použité pri vypracovaní cenových ponúk, ktoré boli takýmto spôsobom nadhodnocované, Ing. Ľ. D. zabezpečil, určil také kritériá alebo ich prispôbil tak, aby zákazky zadané verejným obstarávateľom M. vyhral ten uchádzač, na ktorom sa obaja vzájomne dohodli a ktorý sľúbil alebo poskytol úplatok a takto boli získané spoločnosťami P. S., s. r. o., A.A.S., s. r. o., P., s. r. o., a Ž. M. Bc. – M., zákazky v hodnote najmenej 2 734 700 eur, pričom tieto

úplatky boli vyplácané formou provízných faktúr spoločnosťou P. S., s. r. o., a to spoločnosti L., s. r. o., N., B. v ktorej je spoločníčkou a aj konateľkou Ing. K. I., nar. X., trvale bytom N., B. X. a ktorá je manželkou Ing. Ľ. D., a za vybavenie jednotlivých zákaziek mal takto Ing. Ľ. D. prostredníctvom svojej manželky zinkasovať úplatky v celkovej výške najmenej 178 500 eur.

2/ v presne nezistenom čase v období od začiatku roku 2009 až doposiaľ v B., v N. a na iných doposiaľ nestotožnených miestach Ing. P. Ž., konateľ spoločnosti P. S., s. r. o., Z., IČO: X., v postavení uchádzača oslovených verejných obstarávaní – zákazky s nižšou hodnotou podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, vyhlásených verejným obstarávateľom – Sekciou ekonomiky M., po vzájomnej dohode ponúkal a poskytoval úplatky v presne nezistenej výške Ing. Ľ. D. vedúcemu odboru materiálneho technického zabezpečenia Sekcie ekonomiky M. v postavení verejného činiteľa, za to, že Ing. Ľ. D. zabezpečí určenie kritérií alebo ich prispôbenie tak, aby jednotlivé verejné obstarávania vyhrala spoločnosť P. S., s. r. o., Z., IČO: X., respektíve iné spoločnosti na ktorých na vopred dohodli Ing. Ľ. D. a Ing. P. Ž., takto boli získané spoločnosťami P. S., s. r. o., A.A.S., s. r. o., P., s. r. o., a Ž. M. Bc. – M., zákazky v hodnote najmenej 2 734 700 eur, pričom za tieto služby boli úplatky vyplácané formou provízných faktúr spoločnosťou P. S., s. r. o., a to spoločnosti L., s. r. o., N., B. X., v ktorej je spoločníčkou a aj konateľkou Ing. K. I., nar. X., trvalo bytom N., B. X., a ktorá je manželkou Ing. Ľ. D. a za vybavenie jednotlivých zákaziek mal takýmto spôsobom Ing. P. Ž. poskytnúť Ing. Ľ. D. úplatky v celkovej výške najmenej 178 500 eur.

Uznesením toho istého vyšetrovateľa z 12. mája 2011 rovnakej spisovej značky bolo voči Ing. Ľ. D. rozšírené obvinenie aj za obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený Ing. Ľ. D. bol vzatý do väzby uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. marca 2011, sp. zn. 5 Tost 9/2011, z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. s tým, že väzba mu začala plynúť 22. marca 2011 o 06.08 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave. Najvyšší súd tak rozhodol na podklade

sťažnosti prokurátora ÚŠP GP SR a obvineného Ing. Ľ. D. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 24. marca 2011, sp. zn. Tp 28/2011, keď podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por. z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin. Ustanovenie § 78 tým nie je dotknuté.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody,

opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Z obsahu trestného spisu nepochybne vyplýva, že doposiaľ zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa stali, vykazujú znaky trestných činov a aj naďalej existuje dôvodné podozrenie, že ich spáchal obvinený Ing. Ľ. D..

Vzhľadom na charakter predmetnej trestnej činnosti, ktorá mala byť páchaná po dlhší čas a viacerými čiastkovými úkonmi, je najvyšší súd toho názoru, že existuje dôvodná obava, že obvinený Ing. Ľ. D. bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, čo zakladá dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (kolúzna väzba).

Obvinenie bolo Ing. Ľ. D. vznesené 23. marca 2011 (prvé) a vo svojom súhrne ide o trestnú vec, ktorú z hľadiska jej povahy je potrebné podrobne zdokumentovať tak, aby zodpovedala požiadavkám uvedeným v § 2 ods. 10 Tr. por. Väzba obvinenému začala plynúť 22. marca 2011, výsluchy obvinených, svedkov a iné dôkazy boli doposiaľ vykonané v podstate plynulo, bez takých prieťahov v konaní, ktoré by mali za následok neprimerane dlhé trvanie väzby obvineného. Na tomto závere nič nemení ani neskoršie vznesenie obvinenia za obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. V ďalšej fáze vyšetrovania bude potrebné zadovážovať a vyhodnocovať počítačové údaje z databáz zaistených počítačov a listinné dôkazy, a tiež vypočúvať svedkov, ktorých rozsah sa bude určovať práve z vyššie spomenutých údajov. Z týchto dôvodov ako aj z dôvodov pretrvávajúceho dôvodného podozrenia, že obvinený mal spáchať trestné činy, pre ktoré mu boli vznesené obvinenia a trvania dôvodnej obavy, že na slobode bude konať spôsobom uvedeným v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. najvyšší súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Na podklade týchto skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil, žiadosť obvineného Ing. Ľ. D. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a obvineného Ing. Ľ. D. ponechal vo väzbe.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 18. júla 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová