

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **R. M.**, bývajúceho v L., zastúpeného JUDr. B. Z., advokátom v B., proti povinnému **F. a.s.**, B., **pre vymoženie 27 150,-- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 4 Er 1311/2006, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. júla 2007 sp.zn. 4 CoE 158/06 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie oprávneného **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. júla 2007 sp.zn. 4 CoE 158/06 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 5. septembra 2006 č.k. 4 Er 1311/2006-13, ktorým tento žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa uzavrel, že v danej veci nie je splnená jedna zo základných podmienok, za ktorých môže súd vo veci konať, t.j. spôsobilosť toho, kto bol označený za účastníka, byť účastníkom konania. Oprávneným označený povinný zanikol výmazom z obchodného registra 15. februára 2005, t.j. ešte pred začatím exekučného konania a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 44 ods. 2 tretia veta Exekučného poriadku) považoval za vecne správne (§ 219 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený, navrhol ho zrušiť, keď mal za to, že zo strany tohto súdu ide o pokus marenia spravodlivosti na úkor

veriteľa v prospech dlžníka. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 237 písm.d/ O.s.p. bez bližšieho zdôvodnenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu a ani o potvrdzujúce uznesenie, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Rovnako nejde ani o uznesenie odvolacieho súdu potvrdzujúce uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky. Dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nemá znaky týchto uznesení, preto prípustnosť dovolania oprávneného z ustanovenia § 239 O.s.p. nemožno vyvodiť.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania (§ 242 ods. 1 druhá veta O.s.p.) aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto ustanovení. Nezistil ani prípustnosť dovolania podľa § 237 písm.d/ O.s.p., v zmysle ktorého je dovolanie prípustné, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie. Pokiaľ v tejto súvislosti dovolateľ poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27. marca 2003 sp.zn. 39 Cb 74/99 treba uviesť, že v prejednávanej veci

(exekučné konanie) je označený rozsudok exekučným titulom, a preto existencia takéhoto rozsudku nemôže zakladať prípustnosť dovolania podľa § 237 písm.d/ O.s.p.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie oprávneného podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože povinnému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. augusta 2008**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová