

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 19. júna 2012 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **M. S.**, pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a iné, o dovolaní obvineného M. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 16. marca 2010, sp. zn. 5Tos/47/2010, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného M. S. sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Okresného súdu Trnava rozhodol uznesením zo 7. januára 2010, č. k. 3T/160/2005-129 tak, že podľa § 174 ods. 1 Tr. por. a § 180 Tr. por. sa vo vyhotovení uznesenia Okresného súdu Trnava z 1. decembra 2009, č.k. 3T/160/2005-125 opravuje chyba v písaní, ktorá sa stala:

- vo výroku uznesenia v označení dátumu vydania trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/160/2005 tak, že správny dátum vydania uvedeného trestného rozkazu je 16.11.2005
- v odôvodnení uznesenia v prvom odseku v označení dátumu vydania trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/160/2005 tak, že správny dátum vydania uvedeného trestného rozkazu je 16.11.2005
- v označení čísla konania na druhej strane uznesenia tak, že správne číslo konania je 3T/160/2005.

Proti tomuto uzneseniu obvinený podal v zákonnej lehote sťažnosť.

Krajský súd v Trnave uznesením zo 16. marca 2010, č. k. 5Tos/47/2010-141, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. S. zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený 12. mája 2011 dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. V jeho odôvodnení uviedol dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. por., z ktorých prvý predpokladá, že zásadným spôsobom bolo porušené právo obvineného na obhajobu a druhý, že hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. Obvinený uplatnil ako dôvod dovolania aj konanie na súde prvého stupňa, pretože podľa jeho názoru vytýkané pochybenia neboli napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku (§ 374 ods. 3 Tr. por.). Naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený videl v tom, že súd zrušil ustanovenie obhajcu po jeho prepustení z väzby na slobodu. Podľa jeho názoru súd ho zrušiť nemal, resp. mal mu ustanoviť nového obhajcu potom, ako bol vzatý do väzby v cudzine. Druhý dovolací dôvod odôvodnil jeho neprítomnosťou na verejnom zasadnutí, na ktorom sa rozhodovalo o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, a to napriek tomu, že v čase jeho konania bol vo väzbe v inej trestnej veci. A keďže nadriadený súd nenapravil nezákonné konanie prvostupňového súdu, dovolateľ uplatnil aj posledný dovolací dôvod v zmysle § 374 ods. 3 Tr. por. Uviedol tiež, že súd pochybil, keď mu napadnuté rozhodnutia nedoručoval do cudziny. V závere vyslovil názor, že súd napriek tomu, že sa zo zákona osvedčil, rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Dovolateľ Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nenavrhol ako má tento rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal dovolanie obvineného M. S. a zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Tr. por. účinného od 1. septembra 2011). Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dovolanie obvineného nebolo podané spôsobom aký sa vyžaduje v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Nebolo však žiaduce ani účelné postupovať podľa § 373 ods. 4 Tr. por. a odstraňovať tento nedostatok, lebo bolo zrejmé, že v danom prípade nie sú splnené podmienky dovolania predpokladané v § 371 ods. 2 Tr. (t.j. dovolací súd obvineného nevyzval na odstránenie tohto nedostatku, nakoľko aj jeho prípadné odstránenie nemôže zvrátiť odmietnutie neprípustného dovolania).

Podľa § 567j ods. 2 Tr. por. súdne konanie, okrem konania o mimoriadnych opravných prostriedkoch, začaté pred 1. septembrom 2011 sa dokončí podľa doterajších právnych predpisov;

to neplatí, ak súd vrátil vec prokurátorovi alebo ak prokurátor vzal obžalobu späť po 1. septembri 2011.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 567j ods. 2 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky postupoval v dovolacom konaní podľa Trestného poriadku platného a účinného od 1. septembra 2011 (zákon č. 262/2011 Z. z.).

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V posudzovanom prípade podal obvinený M. S. dovolanie proti uzneseniu krajského súdu, ktorým tento súd zamietol jeho sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu, ktorý opravil chyby v písaní, ku ktorým došlo pri vyhotovovaní rovnopisu uznesenia z 1. decembra 2009, č. k. 3T/160/2005-125 a jeho rovnopisoch.

Z ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplýva prípustnosť dovolania proti takémuto uzneseniu. Je tomu tak z toho dôvodu, že predmetné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej.

Keďže podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, rozhodol dovolací súd tak, ako je to vo výroku tohto uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedené.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. júna 2012

JUDr. Igor B u r g e r, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková