

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	26XCdo/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	6812206212
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6812206212.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpenej doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6C/174/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júna 2015, č. k. 41Co/823/2014-162 a z 30. júna 2015, č. k. 41Co/826/2014-173, t a k t o

rozhodol:

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júna 2015, č. k. 41Co/823/2014-162
o d m i e t a .

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júna 2015, č. k. 41Co/826/2014-173
o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 30. júna 2015, č. k. 41Co/823/2014-162 ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) uznesenie Okresného súdu Revúca z 26. apríla 2013, č. k. 6C/174/2012-37, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania vo výške 66,- eur, pričom o výške poplatku súd prvej inštancie rozhodol podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v znení účinnom od 04. apríla 2013 a uznesením z 30. júna 2015, č. k. 41Co/826/2014-173 ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP uznesenie Okresného súdu Revúca z 24. novembra 2014, č. k. 6C/174/2012-123, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny

poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur, pričom o výške poplatku súd prvej inštancie rozhodol podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01. septembra 2014.

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/ OSP, ktorý konkretizovala vadami konania podľa ustanovení § 237 písm. e/, f/ a g/ OSP (dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júna 2015, č. k. 41Co/823/2014-162), resp. podľa ustanovenia § 237 písm. f/ OSP (dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júna 2015, č. k. 41Co/826/2014-173). Zároveň navrhla odložiť vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu Revúca z 26. apríla 2013, č. k. 6C/174/2012-37 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júna 2015, č. k. 41Co/823/2014-162.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolania podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal veci a dospel k záveru, že obe dovolania žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie sú dovolania prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

4. Vzhľadom k tomu, že obe dovolania boli podané pred 01. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (OSP) najvyšší súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a prípustnosť dovolaní posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 OSP.

5. Na odôvodnenie svojho záveru najvyšší súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že ide o dovolania podané žalobkyňou v obdobných veciach, aké už boli v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skorších dovolaní tej istej dovolateľky, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jej dovolaní, a to:

- ohľadne dovolania žalobkyne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o vyrubení súdneho poplatku vo výške 66,- eur za vznesenú námietku zaujatosti - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 2Cdo/328/2013, 4Cdo/229/2014, 4Cdo/235/2014, 6Cdo/120/2014, 6Cdo/304/2014, 7Cdo/1/2014, 7Cdo/79/2014, 8Cdo/132/2014, 8Cdo/133/2014

- ohľadne dovolania žalobkyne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o vyrubení súdneho poplatku vo výške 20,- eur za podané odvolanie vo veci samej - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 3Cdo/180/2014, 4Cdo/223/2014, 5Cdo/180/2014, 6Cdo/69/2014, 6Cdo/279/2014, 7Cdo/358/2014, 7Cdo/398/2014, 8Cdo/220/2014, 8Cdo/235/2014

6. Najvyšší súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané vo vyššie uvedených konaniach, v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a v zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Najvyšší súd nezistil ani splnenie predpokladov na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 444 ods. 1 CSP a v súlade s ustálenou praxou odvolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

8. So zreteľom na vyššie uvedené preto najvyšší súd dovolania žalobkyne proti uzneseniam odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou týchto dovolaní.

9. Keďže predmet dovolacieho konania sa týkal poplatkovej povinnosti žalobkyne, neprichádzalo do úvahy rozhodovanie odvolacieho súdu o nároku na náhradu trov dovolacieho konania. V časti konania, v ktorej sa rieši poplatková povinnosť strany sporu, vystupuje totiž len táto strana, preto z povahy veci je

rozhodovanie o náhrade trov vylúčené.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.