

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obo/13/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6002898663  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6002898663.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu APIS, a. s. „v konkurze“, Robotnícka 841, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 30 222 419, o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty, o odvolaní pôvodného správcu konkurznej podstaty JUDr. Jána Mravca, Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 8. októbra 2019, č. k. 28K/218/2002-4858, ako aj o vylúčení sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Miriam Boborovej Sninskej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 28K/218/2002, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 8. októbra 2019, č. k. 28K/218/2002-4858, p o t  
v r d z u j e.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici, napadnutým uznesením zo dňa 08.10.2019, č. k. 28K/218/2002-4858, prvým a druhým výrokom zbavil JUDr. Jána Mravca, Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu APIS, a. s. „v konkurze“, Robotnícka 841, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 30 222 419 a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Ing. Veroniku Puškár Škodovú, PhD, Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica. Tretím výrokom uložil doterajšiemu správcovi JUDr. Jánovi Mravcovi povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu JUDr. Ing. Veroniku Puškár Škodovú, PhD. a dať mu k dispozícii kompletnú konkurznú agendu do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Štvrtým výrokom uložil obidvom správcom v lehote do 10 dní od prevzatia agendy povinnosť predložiť súdu podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov a finančných prostriedkov úpadcu.

2. V odôvodnení rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že uznesením zo dňa 23.10.2003, č. k. 28K/218/2002-625 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka APIS, a. s. „v konkurze“, Robotnícka 841, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 30 222 419 a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Jána Mravca, Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa

12.11.2003.

3. Zo zoznamu správcov vedeným Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky konkurzný súd zistil, že správca JUDr. Ján Mravec bol vyčiarknutý zo zoznamu správcov dňa 13.09.2005, avšak vzhľadom na ustálenú súdnu prax, že správcovia dokončia konkurzy, v ktorých už boli vyčiarknutí zo zoznamu správcov po ich ustanovení, súd nepristúpil k zbaveniu JUDr. Jána Mravca funkcie správcu v tomto konaní.

4. Konkurzný súd z úradnej činnosti zistil, že na správcu konkurznej podstaty T. T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. D. XXXX/X, Q. Q. bola Okresnou prokuratúrou Banská Bystrica podaná na Okresný súd Banská Bystrica obžaloba zo dňa 16.11.2018. Z obsahu obžaloby vyplýva, že JUDr. Ján Mravec je obžalovaný z marenia konkurzného konania z dôvodu, že nesplnil povinnosti uložené mu súdom v inom konkurznom konaní sp. zn. 47-24K/164/1998-K1, vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu TRADE, s. r. o., Banská Bystrica, pretože neinformoval novoustanovenú správkyniu JUDr. Ing. Veroniku Škodovú a neodovzdal, resp. odovzdal jej len časť dokladov úpadcu po tom, ako bol zbavený funkcie správcu. Neodovzdal správkyni a ani súdu podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov, a to aj napriek opakovaným výzvam a urgenciám novoustanovenej správkyně. Ďalej z odôvodnenia obžaloby vyplýva, že správca JUDr. Mravec má nefunkčnú kanceláriu so sídlom Skuteckého 12, Banská Bystrica, čím nespĺňa jednu zo základných podmienok na výkon funkcie správcu.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici zdôraznil, že JUDr. Ján Mravec súdu nepredložil koncept konečnej správy spolu s vierohodnými dokladmi osvedčujúcimi vynaložené náklady konkurznej podstaty a hotové výdavky správcu, a to aj napriek opakovaným výzvam a urgenciám, čím spôsobuje zbytočné preťahy v konaní. S poukazom na § 21 ods. 3 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov konkurzný súd konštatoval, že JUDr. Ján Mravec prestal byť dôveryhodnou osobou, pretože proti nemu vedie orgán činný v trestnom konaní trestné stíhanie za zločin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním.

6. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu, podal JUDr. Ján Mravec odvolanie, ktorým žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť. V odvolaní odvolateľ taktiež vzniesol námietku zaujatosti konkurznej sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Miriam Boborovej Sninskej.

7. Odvolateľ zdôraznil, že podľa obsahu konkurzného spisu neexistujú právne relevantné dôvody na vydanie napadnutého uznesenia s tým, že sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1, 2 C. s. p. V prvom rade odvolateľ poukázal na procesný priebeh v konkurznom konaní v spojení s viacerými rozhodnutiami konkurzného a odvolacieho súdu. Odvolateľ namietol požiadavku konkurzného súdu na predloženie konceptu konečnej správy, ktorú požiadavku považuje za nezákonnú s poukazom na neukončené incidenčné konania. Ostatné výhrady konkurzného súdu považuje odvolateľ rovnako za vykonštruované a nezodpovedajúce obsahu konkurzného spisu. Podľa názoru JUDr. Jána Mravca, nepatrí do kompetencie konkurzného súdu zaoberať sa ani s obsahom obžaloby, a to s poukazom na zásadu prezumpcie neviny a akcentom na skutočnosť, že pochybnosti o jeho dôveryhodnosti sú vyslovené predčasne. K výčitke konkurzného súdu ohľadom nefunkčnej kancelárie na adrese Skuteckého 12 v Banskej Bystrici odvolateľ dodal, že z objektívnych dôvodov si zriadil vysunuté pracovisko na Skuteckého 6 s tým, že doručovanie pošty je vybavené na hlavnej pošte v Banskej Bystrici prostredníctvom úložného poštového boxu.

8. S poukazom na § 49 ods. 1 C. s. p. odvolateľ uviedol, že postup sudkyne JUDr. Miriam Boborovej Sninskej pri vydaní napadnutého rozhodnutia nie je záhadnou zhodou okolností, ale premysleným konaním hraničiacim s porušovaním povinností a zneužívaním práv verejných činiteľov. Odvolateľ zdôraznil, že zmluva o postúpení balíka pohľadávok v objeme 13 mld. za odplatu 431 miliónov, je absolútne neplatný právny úkon. Preto má odvolateľ za to, že napadnuté uznesenie súvisí s rozvrhovým uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.09.2019, sp. zn. 3K/297/2000 vo veci úpadcu Devín Banka, a.s. „v konkurze“, z ktorého dôvodu žiada, aby bola menovaná sudkyňa z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčená.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie JUDr. Jána Mravca, pôvodného správcu konkurznej podstaty, nie je opodstatnené.

10. Podľa § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

11. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“), správcu podstaty vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky; to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona (zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „zákon o správcoch“), nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu.

12. Podľa § 8 ods. 5, veta druhá ZKV, súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o správcoch“), správca je fyzická osoba alebo právnická osoba zapísaná do zoznamu správcov.

14. Podľa § 20 ods. 1 zákona o správcoch, zoznam správcov je verejný zoznam zákonom ustanovených údajov o správcoch. Zoznam správcov vedie ministerstvo.

15. Podľa § 21 ods. 1 písm. d/ zákona o správcoch, do zoznamu správcov možno zapísať fyzickú osobu, ktorá je bezúhonná a dôveryhodná.

16. Podľa § 21 ods. 3 písm. c/ zákona o správcoch, dôveryhodná na účely tohto zákona nie je fyzická osoba, proti ktorej orgán činný v trestnom konaní vedie trestné stíhanie za úmyselný trestný čin alebo trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním.

17. Podľa § 39 zákona o správcoch, advokát zapísaný do zoznamu správcov vedenom podľa doterajších predpisov („starý zoznam správcov“) sa považuje za zapísaného do zoznamu správcov vedenom podľa tohto zákona („nový zoznam správcov“). Iné osoby zapísané do starého zoznamu správcov môžu vykonávať správcovskú činnosť podľa osobitného predpisu (ZKV) len vo veciach, v ktorých boli ustanovené do funkcie pred účinnosťou tohto zákona.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.10.2003, č. k. 28K/218/2002-625, z ktorého dôvodu sa tento konkurz riadi ustanoveniami ZKV, účinného ku dňu vyhlásenia konkurzu (§ 206 ods. 1 ZKR).

19. Odvolací súd zisťuje, že súd prvej inštancie JUDr. Jána Mravca zbavil funkcie správcu úpadcu z troch dôvodov. Z dôvodu spôsobenia zbytočných prieťahov v konaní, nakoľko nepredložil koncept konečnej správy spolu s vierohodnými dokladmi osvedčujúcimi vynaložené náklady konkurznej podstaty a hotové výdavky správcu, a to aj napriek opakovaným výzvam a urgenciám. Ďalej z dôvodu, že nemá riadne zriadenú kanceláriu v obvode krajského súdu, v ktorom vykonáva činnosť. Napokon z dôvodu,

že je voči nemu ako obžalovanému vedené trestné konanie pre zločin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním.

20. Odvolací súd v prvom rade zdôrazňuje, že nesplnenie súdom uloženej povinnosti je samo o sebe dôležitým dôvodom na zbavenie správcu funkcie podľa § 8 ods. 5 ZKV a dôležitosť dôvodov posudzuje konkurzný súd individuálne. V koncepte všetkých dôvodov, na základe ktorých súd prvej inštancie JUDr. Jána Mravca zbavil funkcie správcu úpadcu, je potrebné upriamiť pozornosť najmä na zistenie, že voči JUDr. Jánovi Mravcovi bola Okresnou prokuratúrou Banská Bystrica podaná na Okresný súd Banská Bystrica obžaloba zo dňa 16.11.2018. Z obsahu obžaloby vyplýva, že JUDr. Ján Mravec je obžalovaný z marenia konkurzného konania z dôvodu, že nesplnil povinnosti uložené mu súdom v inom konkurznom konaní sp. zn. 47-24K/164/1998-K1, vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu TRADE, s. r. o., Banská Bystrica. S poukazom na § 21 ods. 3 písm. c/ zákona o správcoch odvolací súd uvádza, že zákon o správcoch obsahuje vlastné definície dôveryhodnosti fyzickej osoby (resp. správcov), medzi ktoré definície patrí aj tá, podľa ktorej sa za dôveryhodnú osobu nepovažuje fyzická osoba, proti ktorej orgán činný v trestnom konaní vedie trestné stíhanie za úmyselný trestný čin alebo trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním. Zákon o správcoch pri klasifikácii dôveryhodnosti správcu nenarúša zásadu prezumpcie neviny. Za to jednoznačne určuje, že pre účely konkurzného konania je správca, voči ktorému je vedené trestné stíhanie pre dotknuté trestné činy, nedôveryhodnou osobou. Ak v prejednávanej príhode súd prvej inštancie označil odvolateľa za nedôveryhodnú osobu, a to z dôvodu, že je voči nemu vedené trestné konanie, v ktorom je v postavení obžalovaného z marenia konkurzného konania sp. zn. 47-24K/164/1998-K1, vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu TRADE, s. r. o., Banská Bystrica, z ktorého nosného dôvodu konkurzný súd JUDr. Jána Mravca zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty odvolací súd považuje takýto postup krajského súdu za správny s dôrazom na klasifikáciu dôveryhodnosti správcu. Odvolací súd z uvedeného dôvodu považuje za nadbytočné, skúmať dôvodnosť ostatných dôvodov vedúcich k zbaveniu odvolateľa z funkcie správcu úpadcu.

21. Týmto odvolací súd konštatuje, že JUDr. Ján Mravec nedôvodne žiadal o zrušenie napadnutého uznesenia o jeho zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu, z ktorého dôvodu odvolací súd jeho odvolaniu nemohol vyhovieť.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

23. Najvyšší súd ďalej posudzoval opodstatnenosť (§ 52 ods. 1 a 2 C. s. p. v spojení s § 49 ods. 1 C. s. p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

24. V súvislosti s námietkou zaujatosti vznesenej odvolateľom, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 49 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

25. Podľa § 49 ods. 3 C. s. p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

26. JUDr. Miriam Boborová Sninská vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti (č. l. 4947 spisu) okrem iného uviedla, že nemá voči JUDr. Jánovi Mravcovi žiadny osobný vzťah, a to ani negatívny, ani pozitívny. V konaní postupuje výlučne so záujmom čo najrýchlejšieho ukončenia konkurzného konania, ktoré je reštančným konaním, keďže začalo v roku 2002. Z týchto dôvodov sa necíti byť vo veci zaujatá a nemá k veci žiadny osobný vzťah.

27. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že námietku zaujatosti JUDr. Ján Mravec, pôvodný správca konkurznej podstaty úpadcu dôvodí tou skutočnosťou, že postup sudkyne JUDr. Miriam Boborovej Sninskej pri vydaní napadnutého rozhodnutia nie je záhadnou zhodou okolností ale

premysleným konaním súvisiacim s rozvrhovým uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.09.2019, sp. zn. 3K/297/2000 vo veci úpadcu Devín Banka, a.s. „v konkurze“. Je preto možné konštatovať, že námietka zaujatosti sa týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe menovanej sudkyne a jej rozhodovacej činnosti. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky k takto konkretizovaným námietkam zaujatosti prihliadať nemohol, keďže dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti (§ 49 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 53 ods. 3 C. s. p.).

28. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, nie je prípustný opravný prostriedok (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).