

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/43/2020
Identifikačné číslo spisu:	8115204455
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Branislav Král
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8115204455.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne G., bývajúcej v K., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Kucek & Partners, s. r. o., IČO: 36 865 192, so sídlom v Bratislave, Mickiewiczova 9 proti žalovanému Z., bývajúcemu v K., zastúpeného advokátom, JUDr. Lukášom Košeľákom, so sídlom v Prešove, Jarková 63, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/76/2015, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 1. októbra 2019, sp. zn. 10C/76/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

- Okresný súd Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 1. októbra 2019, č. k. 10C/76/2015-297 zamietol sťažnosť žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 10C/76/2015-276 z 24. augusta 2018, ktorým do konania ustanovil znaleckú organizáciu I. za účelom vypracovania znaleckého posudku na ohodnotenie podniku - spoločnosti H., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v K., N..
- Proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalovaný dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodnil ustanovením § 420 písm. f/ CSP, keďže podľa jeho názoru súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalovaný vyčítal súdu, že rozhodol predčasne, keďže doposiaľ nedošlo k vykonaniu dokazovania, resp. k ustáleniu toho, či obchodný podiel žalovaného v označenej spoločnosti patrí alebo nepatrí do masy BSM.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací

(§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto je potrebné konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

4. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

7. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom oprávnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o dovolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

8. Pokiaľ dovolateľ podal dovolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, dovolací súd uvádza, že strana sporu v zmysle § 419 CSP môže dovolaním napadnúť iba rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. V danom prípade dovolanie smeruje voči rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvej inštancie. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP.

9. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného, ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto oprávnom prostriedku

v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.