

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/1134/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613207034
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613207034.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, proti žalovanej M. K., bývajúcej v R., o zaplatenie 1,33 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5 Ro 202/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. júla 2014 sp. zn. 1 Co 143/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. júla 2014 sp. zn. 1 Co 143/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec z 21. novembra 2013 č. k. 5 Ro 202/2013-7, ktorým okresný súd zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku z a návrh na začatie konania a o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.
2. Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca 19. novembra 2014 dovolaním s tým, že mu súdy odňali možnosť konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť spolu s potvrdeným uznesením a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, za ktorú koná jej zamestnanec alebo člen s právnickým vzdelaním, bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto treba dovolanie odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).
5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na

najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 916/2015, 3 Cdo 955/2015, 3 Cdo 960/2015, 3 Cdo 965/2015, 3 Cdo 976/2015, 3 Cdo 1027/2015, 3 Cdo 1041/2015, 3 Cdo 1089/2015, 3 Cdo 1093/2015, 3 Cdo 1169/2015, s odôvodneniami ktorých sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.