

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/108/2015
Identifikačné číslo spisu:	3013200272
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3013200272.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľiek 1/ Mgr. U. P., bytom V., 2/ K. U., bytom F., obe zastúpené advokátskou kanceláriou JUDr. Eckmann, s.r.o., so sídlom Mierové námestie č. 14, Trenčín, IČO: 47 241 110, proti odporcovi Mestu Trenčianske Teplice, so sídlom M. R. Štefánika č. 4, Trenčianske Teplice, IČO: 00 312 088, zastúpeného JUDr. Máriou Bustinovou, advokátkou, so sídlom Šrobárova 9, Trenčianske Teplice, za účasti Krajskej prokuratúry Trenčín, so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, a za účasti vedľajších účastníkov 1/ D. M., bytom F., zastúpenej advokátskou kanceláriou Mojžiš a partneri, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8/A, Bratislava, IČO: 35 892 994, 2/ Ing. V. R., X., v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, konajúc o odvolaní D. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/42/2013-274 zo dňa 3. februára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/42/2013-274 zo dňa 3. februára 2015 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením č. k. 13S/42/2013-274 zo dňa 03.02.2015 uložil D. M., aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatila súdny poplatok vo výške 132 € (2 x 66 €) za vznesené námietky zaujatosti podanými dňa 05.08.2014 (č.l. 206) a dňa 14.09.2014 (č.l. 247) podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Proti uzneseniu krajského súdu podala D. M. odvolanie v ktorom uviedla, že o námietke zaujatosti podanej na súd dňa 05.08.2014 súd nerozhodoval, neprihliadal na ňu a tiež sa ňou nezaoberal z dôvodu, že ju vyhodnotil ako neoprávnenú. Podľa jej názoru súd môže žiadať o zaplatenie súdneho poplatku len za podanú námietku, ktorá bola predmetom posudzovania a rozhodovania súdu o nej a nie za podanú námietku, o ktorej nebolo rozhodované. Druhú námietku podanú dňa 14.09.2014 ako vedľajší účastník vôbec nepodala, a preto nie je možné za ňu súdny poplatok vyrubiť. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu o zaplatení námietky zaujatosti zrušil a vec mu vrátil na

ďalšie konanie a rozhodnutie.

K podanému odvolaniu D. M. predseda senátu krajského súdu uviedol, že to, či námietka zaujatosti má zákonom predpísané náležitosti, príp. že sa v nej namietajú skutočnosti, ktoré môžu byť dôvodom vylúčenia, je dôležité len pre posúdenie, či sa námietka zaujatosti predloží nadriadenému súdu alebo nie. Pre posúdenie, či sa za vznesenú námietku zaujatosti vyrubí súdny poplatok, je rozhodujúce len to, či ide o námietku zaujatosti, a to z pohľadu materiálnej stránky. Listina z č.l. 206 a aj listina z č.l. 247 majú také formálne nedostatky, že nebol zákonný dôvod na predloženie týchto námietok zaujatosti nadriadenému súdu na rozhodnutie. To však neznamená, že účastníkovi konania, ktorý namietal zaujatosť sudcu nevzniká poplatková povinnosť. Poplatková povinnosť totiž vzniká okamihom vznesenia námietky zaujatosti, pričom nie je podmienkou vzniku poplatkovej povinnosti, že námietka zaujatosti musí mať zákonom predpísané náležitosti, a teda, že musí byť predložená nadriadenému súdu s tým, že nadriadený súd o nej rozhodne.

K podanému odvolaniu sa žiaden z účastníkov konania nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu vedľajšej účastníčky 1/ - D. M. nie je možné vyhovieť.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu (O. s. p).

Podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania je súdny poplatok vo výške 66 €.

Uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie (§ 210a O.s.p.).

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že súd prvého stupňa odvolaniu vedľajšej účastníčky 1/ v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nevyhovel, a preto vec predložil na rozhodnutie o podanom odvolaní najvyššiemu súdu.

Z obsahu predloženého súdneho spisu, najvyšší súd zistil, že vedľajšia účastníčka 1/ podala dňa 05.08.2014 prostredníctvom právneho zástupcu námietku zaujatosti. Nakoľko sa námietka zaujatosti týkala len okolností uvedených v § 14 ods. 3 O. s. p., t.j. postupu predsedu senátu, krajský súd na túto námietku v zmysle § 15a ods. 5 O. s. p. neprihliadal a ani ju nepredložil nadriadenému súdu. Písomným podaním zo dňa 14.09.2014, doručeným krajskému súdu dňa 16.10.2014, označeným ako „Sťažnosť na postup senátu Krajského súdu v Trenčíne vo veci KS 13S/42/2013“, vedľajšia účastníčka 1/ opätovne podala námietku zaujatosti. Z dôvodu, že námietka zaujatosti nespĺňala náležitosti podľa § 15a ods. 3 O. s. p., tak na ňu krajský súd rovnako neprihliadal.

Podstatnou otázkou v odvolacom konaní bolo posúdiť otázku vzniku poplatkovej povinnosti.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie krajského súdu o uložení povinnosti vedľajšej účastníčke 1/ zaplatiť súdny poplatok za námietky zaujatosti je vecne správne.

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť pre účastníka konania vzniká

okamihom podania námietky zaujatosti, pričom podmienkou vzniku poplatkovej povinnosti nie je, či námietka zaujatosti spĺňa zákonom požadované náležitosti. Odvolací súd je názoru, že pre posúdenie, či sa pre vznesenú námietku zaujatosti vyrubí súdny poplatok je rozhodujúce iba to, či ide o námietku zaujatosti, a to z pohľadu materiálnej stránky.

Keďže námietky vedľajšej účastníčky 1/ uvedené v jej odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/42/2013-274 zo dňa 03.02.2015 neboli možné z hľadiska vzniku poplatkovej povinnosti za vznesené námietky zaujatosti považovať za dôvodné, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá a § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.