

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/95/2022
Identifikačné číslo spisu:	3513212064
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3513212064.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej F. O., bývajúcej v F. E. XXX, o zaplatenie 6.419,90 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10C/229/2014, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. februára 2018, č. k. 19Co/82/2017-227, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. februára 2018, č. k. 19Co/82/2017-227, potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 1. decembra 2016, č. k. 10C/229/2014-197 (výrok I.), ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O trovách odvolací súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (výrok II).

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu, čo do výroku o náhrade trov konania podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) opravný prostriedok, ktorý podľa obsahu [§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] posúdil Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako dovolanie.

3. Súd prvej inštancie uznesením z 24. marca 2022, 10C/229/2014-238, okrem iného vyzval žalovanú na odstránenie väd dovolania, poučil ju, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o následkoch neodstránenia väd podania. Uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 4. apríla 2022. Z obsahu spisu zároveň vyplýva, že žalovaná bola opakovane poučená o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej

pomoci za účelom poskytnutia právnej pomoci (č. 1. 45, 115 a 176 spisu; doručenky pripojené na č. 1. 44, 112 a 173 spisu).

4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za nekoná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyššie) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Avšak súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Teda možno zhrnúť, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, a preto jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. Uvedený postup však neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. (bližšie pozri uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020)

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovanej vyplýva, že dovolanie spísala dovolateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie. Dovoláním napadnutý rozsudok obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a zároveň nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku žalobkyne na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.