

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/23/2025
Identifikačné číslo spisu:	5125201864
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5125201864.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. Y. W., narodeného XX. C. XXXX, N., N. XXXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, Zvolen, Námestie SNP 41, proti žalovanej Shigenobu zdravreal, s. r. o., Bratislava, Sedmokráskova 6, IČO: 52 775 020, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5Cpr/4/2025, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5Cpr/4/2025 je príslušný Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti, pretože nesúhlasil s postúpením veci Okresným súdom Žilina, odôvodneným poukazom na ustanovenie § 24 písm. a) CSP. Nesúhlas odôvodnil tým, že Okresný súd Žilina konal v rozpore so zásadou perpetuatio fori, podľa ktorej sa príslušnosť určuje podľa okolností v čase začatia konania a takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. K zmene adresy sídla žalovanej došlo až po podaní žaloby (3. júla 2025) a v čase podania žaloby (21. februára 2025) mala žalovaná sídlo na adrese Bottova 11630/21, Martin.

2. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Žilina, po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu tohto sporu je dôvodný.

3. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

4. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

5. Podľa § 24 CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava IV pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

10. Podľa § 2 ods. 16 zákona č. 371/2004 Z. z. sídlom Okresného súdu Martin je mesto Martin; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Martin a Turčianske Teplice.

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria obvody a) mestských súdov podľa § 2 ods. 1 až 4, b) Okresného súdu Malacky a c) Okresného súdu Pezinok.

12. Podľa § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, b) Okresného súdu Martin, c) Okresného súdu Námestovo, d) Okresného súdu Žilina.

13. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že žalobca podal 21. februára 2025 žalobu o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy (č. 1. 2 a nasl. spisu) na kauzálnu príslušný súd pre pracovnoprávne spory pre obvod Krajského súdu v Žiline, ktorým je podľa ustanovenia § 24 písm. h) CSP Okresný súd Žilina. Okresný súd Žilina doručil žalobu žalovanej podľa ustanovenia § 167 ods. 1 a ods. 2 CSP. Po doručení žaloby postúpil spor z dôvodu zmeny sídla žalovanej z Martina do Bratislavy na adresu Sedmokráskova 6 Mestskému súdu Bratislava IV, ktorý je pre obvod Krajského súdu v Bratislave príslušným na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch, ten s postúpením nesúhlasil.

14. Podľa ustanovenia § 36 CSP príslušnosť súdu na konanie sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Ak sa aj v priebehu konania zmenia okolnosti, ktoré zakladajú príslušnosť súdu, raz založená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Zmena sídla žalovanej, ku ktorej došlo v danej veci až v priebehu konania preto nemá vplyv na zmenu príslušnosti súdu (zásada perpetuatio fori). Pri skúmaní procesnej podmienky príslušnosti súd, ktorý je

povinný tak robiť v priebehu celého konania (§ 40 prvá veta CSP) so zreteľom na ustanovenie § 36 ods. 2 CSP prihliada na okolnosti v čase začatia konania, ktorým je v každom ďalšom štádiu konania treba rozumieť podanie žaloby (resp. pri záujme na absolútnej presnosti deň, v ktorý žaloba bola doručená, teda došla súdu - tu porovnaj tiež § 156 CSP). Pre rozhodnutie o príslušnosti aj v tomto spore preto bolo rozhodné, v obvode ktorého krajského súdu mala žalovaná sídlo v čase rozhodujúcom pre určenie kauzálnej príslušnosti podľa ustanovenia § 24 CSP.

15. Zo zápisu v obchodnom registri (vo vložke č. 189758/B oddielu Sro obchodného registra vedeného Mestským súdom Bratislava III) vyplýva, že žalovaná mala v čase začatia konania (21. februára 2025) sídlo v Martine na adrese Bottova 11630/21 (toto platilo od 10. marca 2021 do 2. júla 2025 vrátane). V čase rozhodujúcom pre určenie príslušnosti súdu na konanie podľa ustanovenia § 36 ods. 2 CSP mala žalovaná sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Najvyšší súd preto vychádzal z toho, že v čase začatia konania na Okresnom súde Žilina, bol [podľa ustanovenia § 24 písm. h) CSP, ktoré určuje príslušnosť na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch], tento súd kauzálne príslušný na prejednanie a rozhodnutie sporu v prejednávanej veci a táto jeho príslušnosť zostala zachovaná i po (napriek) zmene adresy sídla žalovanej v priebehu konania. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu bol preto dôvodný a najvyšší súd o ňom rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto jeho uznesenia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.