

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. novembra 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **M. V.**, pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. vedenej na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. Tp 20/2011, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie z 10. novembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **M. V. s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Obvinený **M. V.** sa od 1. marca 2011 nachádza z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vo väzbe pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ktoré mal spáchať v jednotlivých prípadoch ako splnomocnenec, konateľ a spoločník v podstate tak, že s doposiaľ nezistenými osobami vytvoril obchodné reťazce obchodných spoločností, s cieľom na základe nepravdivých účtovných a daňových dokladov svedčiacich o nákupe a predaji tovaru, neoprávnene si uplatniť v daňových priznaniach odpočítanie DPH v úmysle vyhnúť sa daňovej povinnosti, ktorá mu vyplývala z iných zdaniteľných plnení, čím mal skrátiť daň v celkovej výške 28 773 120, 83 eur (866 819 038,12 Sk).

Sťažnosťou obvineného napadnutým uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. Súčasne rozhodol, že neprijíma písomný sľub obvineného, ani ponuku peňažnej záruky.

Hneď po vyhlásení uznesenia podal obvinený M. V. do zápisnice o výsluchu sťažnosť, ktorú prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnil. Poukázal na to, že v predchádzajúcich rozhodnutiach o jeho žiadostiach, resp. sťažnostiach vzťahujúcich sa k väzbe odôvodňovali príslušné orgány existenciu obavy z pokračovania v trestnej činnosti tým, že naďalej je konateľom v týchto spoločnostiach. Následne sa obvinený vzdal funkcii konateľa a novými konateľkami sa stali dcéra a priateľka. Opäť zdôraznil, že sa žiadnej trestnej činnosti nedopustil. Vzťahuje sa to aj na trestné stíhanie vedené na Krajskom súde v Košiciach, pričom samotné trestné stíhanie v inej trestnej veci nie je dôvodom, aby zotrval ešte viac ako tri mesiace vo väzbe. Trvá na tom, že neexistuje dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Z týchto dôvodov navrhol zrušiť napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu a rozhodnúť o jeho prepustení z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený orgán príslušný na rozhodnutie o tejto sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal na neverejnom zasadnutí správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce. Dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Naďalej pretrváva stále aktuálna obava z možného pokračovania v trestnej činnosti v prípade prepustenia obvineného V. na slobodu. Desiatky čiastkových útokov, ktorými mal obvinený páchať predmetnú trestnú činnosť po dlhý časový úsek aj bez zreteľa na prebiehajúce trestné konanie v inej veci sú konkrétnymi skutočnosťami tvoriacimi dostatočný a rozumný podklad pre odôvodnenie už konštatovanej dôvodnej obavy.

Samozrejme, že rozumný podklad v štádiu rozhodovania o väzbe v prípravnom konaní sa nemôže rovnať istote (na rozdiel od meritórneho rozhodnutia súdu). Vyžadovanie istoty v štádiu prípravného konania by v praxi spravidla neumožňovalo zabrániť obávanej skutočnosti, v danom prípade pokračovaniu v trestnej činnosti.

Na pretrvávajúcej obave z pokračovania v trestnej činnosti obvineného V. nič nemení ani zmena v osobe konateľa spoločností. Pritom novými konateľmi sú osoby obvinenému blízke.

Správne preto sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, vrátane neprijatia písomného sľubu a peňažnej záruky.

Obhajobné tvrdenia obvineného M. V. uvedené v písomnej sťažnosti, že sa trestnej činnosti nedopustil, budú predmetom ďalšieho dokazovania. V konečnom dôsledku rozhodovanie o väzbe, do ktorého spadá aj rozhodovanie o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby nie je rozhodnutím o vine alebo nevine obvineného.

Keďže sťažnosť obvineného M. V. nie je dôvodná, rozhodol krajský súd tak, že ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Igor B u r g e r, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová