

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 18. apríla 2012 v trestnej veci odsúdeného **Ing. B. F. pre trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 (ďalej Tr. zák.), vedenej pôvodne na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3T 12/05, o sťažnosti odsúdeného Ing. B. F. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18. októbra 2011, sp. zn. 5Ntok 1/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Ing. B. F. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 18. októbra 2011, sp. zn. 5Ntok 1/2011, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného Ing. B. F. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej pôvodne na Krajskom súde v Banskej Bystrici, sp. zn. 3T 12/05, zo dňa 24. januára 2008 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 5. marca 2009, sp. zn. 5To 12/2008, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Návrh na povolenie obnovy konania sa vzťahoval na právoplatné odsúdenie obvineného Ing. F. pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005. túto trestnú činnosť spáchal obvinený v čase od apríla 1999 do októbra 1999.

Proti tomuto uzneseniu podal priamo do zápisnice po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí odsúdený Ing. B. F. sťažnosť, ktorú neskôr, prostredníctvom svojho obhajcu, písomne odôvodnil.

Namietal v nej, že v návrhu na povolenie obnovy konania uviedol niekoľko nových skutočností, ktoré neboli Krajskému súdu v Banskej Bystrici v pôvodnom konaní známe. Podľa jeho názoru mali sudy posudzovať všetky skutky ako obchodnoprávny vzťah. Novou skutočnosťou podľa neho mala byť aj svedecká výpoveď svedka L., ktorý mal potvrdiť, že do omylu bol uvedený sám odsúdený F. J. Š. ako domnelým zástupcom spoločnosti P.. Poukázal aj na fakt, že svoj dlh voči Ing. B. riadne spláca. Vôbec sa nezobrali pri svojom rozhodovaní do úvahy ako Krajský súd v Banskej Bystrici, tak aj Najvyšší súd. Odsúdený považuje uvedené za novú skutočnosť, ktorá nebola súdom v pôvodnom konaní známa a môže mať za následok iné rozhodnutie o výške trestu ako aj o náhrade škody.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5Ntok 1/2011, podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. v celom rozsahu zrušil a sám rozhodol tak, že vyhovie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Alternatívne, aby rozhodol podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. tak, že uloží Krajskému súdu v Banskej Bystrici, aby vo veci znovu konal a rozhodnúť.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený, podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného Ing. B. F. nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom.

V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu.

Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Odsúdeným uvádzané skutočnosti, ktoré prezentuje ako nové, súdu doposiaľ neznáme, takými novými skutočnosťami (okrem výsluchu svedka L.) nie sú. Súd ich už v čase svojho rozhodovania poznal a pri rozhodovaní vzal tieto skutočnosti do úvahy. Tvrdenie, že odsúdený postupne spláca poškodenému Ing. B. svoj dlh, nie je skutočnosťou zakladajúcou dôvod pre povolenie obnovy konania. Môže byť zohľadnené v prípadnej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Ani výpoveď svedka L. nemá povahu dôkazu, ktorý by mohol mať za následok rozhodnutie v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Správne krajský súd vo svojom rozhodnutí poznamenal, že z výpovede svedka L. nevyplývajú žiadne podstatné skutočnosti, ktoré by spochybnili skutkové závery oboch súdov.

Krajský súd v Banskej Bystrici dospel k správne rozhodnutiu, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v súlade so zákonom ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 18. apríla 2012

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová