

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/38/2014
Identifikačné číslo spisu:	5012200161
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5012200161.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Q. E., bytom v G., Z. č. XX proti žalovanému : Mesto Žilina, Nám. obetí komunizmu č. 1, Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č.: 33161/2011 zo dňa 8. decembra 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/18/2012-57 zo dňa 25. februára 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/18/2012-57 zo dňa 25. februára 2014 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline (ďalej v texte uznesenia aj „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) postupom podľa ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: 33161/2011 zo dňa 8.12.2011, a to z dôvodu jej oneskoreného podania.

V odôvodnení uznesenia prvostupňový súd uviedol nasledovné:

„Žalobca sa žalobou zo dňa 9.3.2012, doručenou na Krajský súd v Žiline elektronicky (e-mailom) dňa 10.3.2012, domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 33161/2011 zo dňa 8.12.2011, ktorým žalovaný podľa § 1a písm. b) bod 1 a § 50 ods. 3 a § 58a zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov rozhodol vo veci námietky žalobcu proti výzve na zaplatenie daňového nedoplatku tak, že námietke žalobcu proti výzve na zaplatenie nedoplatku, podanej písomne na Mestský úrad v Žiline dňa 28.11.2011, nevyhovel.

Následne dňa 14.3.2012 žalobca doručil na Krajský súd v Žiline žalobu v písomnej forme (č. l. 22

spisu), ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 12.3.2012 (č. l. 26 spisu).

Z obsahu spisu žalovaného správneho orgánu, ktorý bol žalovaným predložený ku konaniu tunajšieho súdu sp. zn. 20S/18/2012 a ktorý si súd pripojil pre potreby tohto konania, mal krajský súd preukázané, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené 9.1.2012.

Žalobca doručil krajskému súdu žalobu formou mailu dňa 10.3.2012 o 00:02:26 hod. a dokazovaním bolo zistené, že aj systém, z ktorého bola správa doručená, tejto správe priradil dátum odoslania 10.3.2012 (č. l. 33 spisu). Krajský súd uznesením č.k. 20S/18/2010-35 zo dňa 20.11.2012 konanie zastavil, pri aplikácii ust. § 250d ods. 3 v spojení s § 250b ods. 1 O.s.p., z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene.

Uznesením sp. zn. 6Sžf/32/2013 zo dňa 25.9.2013 Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, s tým, že v ďalšom konaní bude povinnosťou súdu opätovne preskúmať včasnosť podania žaloby, s poukazom na námietky žalobcu.

Krajský súd postupom v intenciách rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opätovne vykonal zisťovanie ohľadom včasnosti podania žaloby. Vzhľadom k tomu, že počítač žalobcu, z ktorého žalobca odoslal žalobu na súd podľa jeho vyjadrenia dňa 9.3.2012 o 23.55 hod (alebo 23:58:03 hod), nie je v dispozičnej sfére krajského súdu, nebolo možné túto skutočnosť preveriť ex offo, preto súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 29.10.2013, aby predložil a označil dôkazy preukazujúce odoslanie žaloby zo svojho počítača dňa 9.3.2012. Na výzvu súdu reagoval Ing. B. E., bytom Z. XX, G., splnomocnený zástupca žalobcu na preberanie poštových zásielok, podaním zo dňa 25.11.2013, doručeným krajskému súdu dňa 28.11.2013, ktorým súd oznámil, že žalobca je PN po dopravnej nehode, ktorej bol účastníkom a nie je možné výzve súdu vyhovieť v 5 dňovej lehote, ktorú súd určil. Žiadal, aby súd lehotu predĺžil na obdobie po rekonvalescencii žalobcu. Súčasne pripojil fotokópiu hlásenia úrazu zo dňa 14.11.2013, vystaveného Dr. Konečným Róbertom, praktickým lekárom v Žiline, na meno žalobcu, s uvedením PN nad 14 dní.

Výzvou zo dňa 27.12.2013 súd opätovne vyzval žalobcu na predloženie už požadovaných dôkazov, na ktorú výzvu žalobca opakovane nereagoval.

Následne krajský súd vykonal dopyt na Q. (výzvou zo dňa 27.1.2014), aby súdu oznámil, či práceneschopnosť žalobcu trvá, resp. kedy je predpoklad jej ukončenia. Podaním (mailom) zo dňa 10.2.2014 Q. súdu oznámil, že zdravotný stav žalobcu bolo možné považovať za stabilizovaný ku dňu 30.11.2013, a teda od 1.12.2013 bol práceschopný.

Z vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že žalobca od 1.12.2013 bol schopný reagovať na výzvy súdu, a teda predložiť a označiť dôkazy preukazujúce odoslanie žaloby zo svojho počítača dňa 9.3.2012. Hoci mu bola doručená prvá výzva v poradí dňa 22.11.2013 a súd mu predĺžil lehotu na predloženie dôkazov až do skončenia PN, t.j. do 1.12.2013, následne ho opakovane vyzval na predloženie dôkazov aj druhou výzvou v poradí, ktorú jeho splnomocnenec prevzal 17.1.2014, napriek tomu žalobca ostal vo veci nečinný a svoje tvrdenie o odoslaní žaloby mailom dňa 9.3.2012 nijakým spôsobom nepreukázal.

Krajský súd poukazuje na už skôr vykonané dokazovanie - vyjadrenie Ing. Y. V., vedúceho oddelenia informatiky Krajského súdu v Žiline, zo dňa 16.11.2012, z ktorého je zrejmé, že e-mail žalobcu, ktorým bola žaloba v danej súdnej veci doručená krajskému súdu, bol odoslaný z počítača žalobcu (teda nie doručený súdu) 10.3.2012 o 00:02:26 (hh:mm:ss). K uvedeným záverom došiel vykonaním kontroly zo zálohy elektronickej pošty, zasielanej na adresy podateľní súdov v pôsobnosti Krajského súdu v Žiline, ako aj na základe informácií poskytnutých zamestnancami Sekcie justičnej informatiky a štatistiky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, získaných z príslušných systémov prevádzkovaných Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Z poskytnutých informácií zo strany MS SR je zrejmé, že nielen všetky systémy MS SR (msironport-backup.justice.sk, sems3.justice.sk, sdxsa2.justice.sk), ale aj mailový server, z ktorého bola správa (žaloba) odoslaná, zaevidovali správu

(žalobu) až dňa 10.3.2012.

Súd rovnako poukazuje na rozporné tvrdenia samotného žalobcu ohľadom času odoslania žaloby mailom, nakoľko podľa vyjadrenia zo dňa 9.3.2012 (č. l. 7 a 22 spisu) podanie - žalobu zaslal dňa 9.3.2012 o 23,55 hod, avšak vo vyjadrení zo dňa 21.1.2013 - odvolaní (č. l. 37 spisu) žalobca uvádza, že žaloba bola odoslaná 9.3.2012 o 23:58:03 hod. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sám jednoznačne neuviedol presný čas odoslania žaloby čo spochybňuje hodnovernosť jeho tvrdení o čase zaslania mailu z jeho adresy.

Hoci žalobca má na preukázanie ním tvrdených skutočností, dátum podania žaloby nevynímajúc, dôkazné bremeno, toto žalobca na túto okolnosť neunesol. Dátum a rozličné časy odoslania mailu obsahujúceho žalobu žalobca len tvrdí bez toho, aby toto svoje tvrdenie akýmkoľvek spôsobom preukázal. K svojim tvrdeniam o čase zaslania mailu (či už o 23,55 hod alebo o 23:58:03 hod, ktoré si sami odporujú, nepriložil žiaden dôkaz. Naopak, z potvrdenia na čl. 1 súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že správa (mail) bola odoslaná z mailovej adresy a@b.c dňa 10.3 o 0:03 hod, a nie ako bezdôvodne tvrdí žalobca, ani o 23:55 hod, ani o 23:58:03 hod dňa 09.03.2012. Na preukázanie ním tvrdených skutočností bol žalobca súdom podľa intencií uznesenia Najvyššieho súd SR vyzvaný, ako vyplýva vyššie z odôvodnenia, avšak žalobca zostal nečinný. Za týchto skutkových okolností súd vyhodnotil tvrdenia žalobcu o čase podania mailu obsahujúceho žalobu ako účelové a zavádzajúce.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podaniach, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu pripojeného spisu žalovaného správneho orgánu mal súd preukázané, že napadnuté rozhodnutie žalobca prevzal dňa 09.01.2012. Dvojmesačná lehota na podanie žaloby začala plynúť týmto dňom a posledným dňom lehoty na riadne a včasné podanie žaloby bol deň 9.3.2012 (piatok).

Žalobca mailovou poštou odoslal žalobu na tunajší súd dňa 10.3.2012. V lehote troch dní mailové podanie doplnil dorúčením originálu písomnej žaloby, a to podaním na pošte 12.3.2012. Žaloba bola v origináli tunajšiemu súdu doručená dňa 14.3.2012 (č. l. 22 spisu - 24 spisu). Ani doplnenie žaloby podanej mailom v lehote troch dní písomným podaním nemá vplyv na včasnosť podania žaloby, nakoľko táto bola podaná po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty, teda po 9.3.2012, a to 10.3.2012.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Na základe uvedených skutočností a predložených písomných podkladov súd konštatuje, že žaloba bola

podaná oneskorene, preto súd pri aplikácii ust. § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.“

II.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to z dôvodu, že vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, v dôsledku čoho súd vyvodil nesprávne právne závery, teda odporuje účelu právneho poriadku v právnom štáte, reálnemu i právnom stavu veci. Uznesenie v súlade s ustanovením § 201 O.s.p. napadol vo všetkých jeho výrokoch, pretože súd prvého stupňa:

- nezistil skutkový stav veci, nevykonával dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a doposiaľ jeho osobe ani jeho zástupcovi neumožnil konať pred súdom, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, v dôsledku čoho vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz nemohli byť prezentované, pretože bez použitia práva súdu požadovať od tretích strán informácie, písomnosti, vyjadrenia, vysvetlenia... ich výkon účastník konania nemôže zabezpečiť v dôsledku čoho nemohli byť prezentované a žiadal, aby odvolací súd v zmysle § 221 odst.1/ písm. f/, a písm. h/ O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec k ďalšiemu konaniu súdu prvého stupňa.

Žalobca uviedol, že p. Ing. Y. V. nemôže podať kvalifikované vyjadrenie k skutočnosti, kedy sa začala preprava predmetnej žaloby, pretože tá začala na počítači, ktorý zhmotňuje doménu .elkoshop.sk , ku ktorému pán Ing. Y. V. nemá prístup a ani žiadny iný pracovník Ministerstva spravodlivosti alebo iného štátneho orgánu. Ing. Y. V. môže mať prístup iba k počítačom, ktoré zhmotňujú doménu . justice.sk , teda má prístup iba k prostriedkom na strane príjemcu správy. Ako súd správne uvádza, pre posúdenie včasnosti podania žaloby nie je dôležité zisťovať, kedy bola žaloba doručená súdu, teda nie je dôležité, kedy bola žaloba prijatá servermi domény .iustice.sk , ale je dôležité zistiť kedy bola predmetná žaloba zaradená do fronty odosielaných správ na servery domény elkoshop.sk . Túto skutočnosť súd vôbec nezistil, a teda nezistil spoľahlivo bez rozumových pochybností skutkový stav veci.

Podľa názoru žalobcu k zisteniu tejto skutočnosti je potrebné osloviť majiteľa domény .elkoshop.sk osobou, ktorej musí vyhovieť - súdom (účastník konania nie je majiteľom tejto domény, preto nemá nad ňou žiadnu moc a nie je ani osobou, ktorá môže ovládať správanie sa majiteľa domény elkoshop.sk - niečo mu nariaďovať), a požiadať ho o vydanie výpisu fronty SMTP servera (server odoslaných správ) domény elkoshop.sk . Súd však tento úkon vedúci k spoľahlivému zisteniu skutkového stavu veci nevykonával. Pričom ho mohol vykonať aj bez účasti žalobcu. Majiteľa domény elkoshop.sk mohol zistiť na internete, alebo u organizátora domény prvej úrovne „.sk“ ktorým je SK-NIC. Následne ho mohol vyzvať, aby mu poskytol požadovanú informáciu. Na margo elektronickej prepravy mailov uviedol, že u mailov posielaných napr. pomocou domény gmail.com môže uplynúť medzi zaradením správy na SMTP serveri (server odoslaných správ, SMTP je protokol používaný pre odosielanie správ) domény gmail.com po jej vloženie do schránky príjemcu na POP3 serveri (server prijatých správ, POP3 je protokol používaný pre príjem správ) príjemcovej domény aj niekoľko desiatok minút, a to i za stavu keď ako SMTP server tak aj POP3 server sú na tej istej doméne (napr. gmail.com). Je tomu tak vtedy, keď počet došlých požiadaviek na SMTP server rastie rýchlejšie, než počet spracovaných požiadaviek SMTP serverom. Vytvára sa fronta (rad), v ktorej nespracované požiadavky čakajú na svoje spracovanie.

Žalobca uviedol, že podľa evidencie odoslanej pošty mailového klienta na počítači žalobcu, bola žaloba

odoslaná 9.3.2012 o 23:58:03 hod, čo je v rozpore so zistením súdu (ktoré nie je opreté o žiadny dôkaz), že žaloba bola odoslaná 10.3.2012. Krajský súd bol povinný zmapovať pohyb mailu so žalobou od počítača žalobcu až po počítač podateľne. A až na základe údajov zo všetkých počítačov podieľajúcich sa na preprave mailu so žalobou žalobcu mohol zaujať kvalifikované stanovisko k otázke či bola žaloba podaná oneskorene, alebo nie.

Žalobca s poukazom na ust. § 42 ods. 1, § 57 ods.3 O.s.p., ktoré citoval, uviedol, že podal svoju žalobu dňa 9.3.2012 (v posledný deň lehoty) elektronicky, čo je možné overiť v evidencii odoslanej pošty poštového servera domény .elkoshop.sk . (čo súd nespravil).

Z dikcie §57 ods. 3 O.s.p. vyplýva , že nie je dôležité, kedy bolo podanie doručené, ale je dôležité pre zachovanie lehoty to, kedy bolo podanie podané na prepravu. A to kedy podal žalobca svoju žalobu na prepravu krajský súd bez existencie rozumových pochybností nezistil. Súd vydaním týmto odvolaním napadnutého uznesenia odňal žalobcovi právo na spravodlivý proces a na druhej strane priznal legalitu nezákonnému vedeniu konania žalovaným. (V skutočne demokratickom a právnom štáte nie je možné, aby jeho občan platil poplatky za smeti, aj keď sa v SR nezdržuje, len preto, že má v SR trvalý pobyt.)

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O. s. p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa ust. § 250d ods.3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V preskúmvanej veci bolo konanie prvostupňovým súdom zastavené z dôvodu oneskoreného podania žaloby.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi odvolania proti napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Žiline, po preskúmaní odvolaním napadnutého uznesenia a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu, vychádzajúc z ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého uznesenia. Preto sa s ním najvyšší súd stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci

krajským súdom za správne. Za stavu, že prvostupňový súd odvolaním napadnuté uznesenie podrobne a podľa názoru odvolacieho súdu aj dostatočným spôsobom odôvodnil, odvolací súd nepovažoval za potrebné nadbytočne opakovať pre účastníkov známe fakty v prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu.

Senát najvyššieho súdu považuje za potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazné bremeno na preukázanie tvrdených skutočností zaťažuje subjekt týchto tvrdení, t.j. v predmetnej veci žalobcu.

Je nespornou skutočnosťou, že žalobca na výzvu prvostupňového súdu - aby predložil a označil dôkazy preukazujúce odoslanie žaloby zo svojho počítača dňa 9.3.2012 - žiadnym spôsobom nereagoval, neprodukoval žiadne dôkazy a svoje tvrdenie o odoslaní žaloby mailom dňa 9.3.2012 nepreukázal, pričom až v rámci odvolania, po prvý krát v priebehu celého konania, uviedol svoje požiadavky.

Vzhľadom na pasívny postoj žalobcu, nebolo povinnosťou prvostupňového súdu nahrádzať činnosť žalobcu v predmetnej veci vykonaním rozsiahleho dokazovania za účelom preukázania včasnosti podania jeho žaloby. Bolo výlučne vecou žalobcu, aby za účelom včasného podania žaloby postupoval tak, aby žaloba bola podaná včas, najneskôr 9.3.2012, t.j. v posledný deň zákonnej lehoty v zmysle § 250b ods. 1 O.s.p.

Za stavu, že žalobca bol nečinný, neprejavil žiadnu iniciatívu a žiadnym spôsobom na výzvu súdu nereagoval, odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné ako skonštatovať, že zákonné podmienky pre postup prvostupňového súdu podľa § 250d ods. 3 O.s.p. boli splnené.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/18/2012-57 zo dňa 25.2.2014 podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods.9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok