



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovéj v právnej veci žalobcov: **1/ Ľ.S.**, H. – B., P.X. **2/ F.S.**, H. – B., S.X., **3/ K.P.**, N.T.X., **4/ Š.S.**, H. – B., P.X., proti žalovanému: **Mgr. R.P.**, P.X., K., správca konkurznej podstaty úpadcu P.d.B., IČO: X., o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1. júna 2007, č.k. 8 Cbsi 3/07-161, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1. júna 2007 č.k. 8 Cbsi 3/07-161 **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali vylúčenia nehnuteľnosti zapísanej na Správe katastra K., na LV č. X., kat. úz. B. ako kravín so súp.č. 3035 na parcele č. 2214/5, vodáreň so súp.č. 3038, na parcele č. 2214/07 a strážny dom so súp.č. 3036 na parcele č. 2214/6 zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu P.d.B. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovia uplatnili návrh na základe dohody zo dňa 17.10.1997 o vysporiadaní vyrovnacieho podielu v zmysle § 233 Obchodného zákonníka a čl. 24 a 39 stanov úpadcu, ktorou predmetné nehnuteľnosti boli prevedené do vlastníctva oprávnených osôb a to žalobcov v 1/ a 2/ rade a Š.S., právneho predchodcu žalobcov. Tento zomrel dňa

24.7.2003 a dedičmi po ňom sa stali žalobcovia v 1/ až 4/ rade. Do podania návrhu nebol vykonaný vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, preto je na liste vlastníctva uvedený ako vlastník úpadca. Žalovaný namietol, že predmetom dohody zo dňa 17.10.1997 bolo vysporiadanie členského podielu na finančnú čiastku 270 159 Sk tak, že po vydokladovaní výmery poľnohospodárskej pôdy listami vlastníctva a zaplatení 74 637 Sk do 1 roka družstvo prevedie vlastníctvo sporných nehnuteľností na žalobcov, resp. právneho predchodcu žalobcov. Tieto podmienky právny predchodca žalobcov nesplnil, preto si žalobcovia mali uplatniť pohľadávku na finančné vysporiadanie majetkového podielu konkurznou prihláškou. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výpoveďami svedkov Ing. J.P., J.K. a obsahom predloženej dohody o vysporiadaní vyrovnacieho podielu uzavretej medzi úpadcom a neb. Š.S., obsahom ktorej bol prevod vlastníctva objektu odchovňa pre mladé HD v N.T. IČ 30, výkrmňa ošípaných v N.T. IČ 38, matečník T 28 v N.T. IČ 34 a z tejto dohody vyplýva, že vyrovnací podiel je 270 159 Sk, z toho bolo vydokladovaných 186 609 Sk, rozdiel 74 637 Sk sa neb. Š.S. zaviazal zaplatiť do 1 roka po uzavretí dohody v prípade, že svoje vlastníctvo k pôde nedoloží listami vlastníctva. Toho istého dňa 17.10.1997 bola uzavretá dohoda o vysporiadaní vyrovnacieho podielu medzi úpadcom a žalobcom v 1/ rade, podľa ktorej do vlastníctva žalobcu, okrem iného, bola prevedená studňa na farme v N.T. IČ 60. Dňa 17.10.1997 bola uzavretá dohoda o vysporiadaní vyrovnacieho podielu medzi úpadcom a žalobcom v 2/ rade, podľa ktorej mu do vlastníctva bol prevedený strážny domček na farme v N.T. Dedičmi po neb. Š.S. sa stali zákonní dedičia – žalobcovia v 1/ až 4/ rade. Súd prvého stupňa z vykonaného dokazovania zistil, že uzavreté dohody o vyrovnacom podiele nesvedčia o prevode nehnuteľností označených žalobcami v návrhu z dôvodu, že tieto objekty neboli riadne špecifikované, označené bez parcelného čísla a súpisného čísla.

O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pretože trovy konania si žalovaný neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku sa včas, písomným podaním doručeným súdu dňa 30.7.2007, odvolali žalobcovia, navrhli rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a návrhu vyhovieť. V odvolaní namietli, že uzavretím dohôd o vysporiadaní vyrovnacieho podielu bol urobený úkon k prevodu vlastníckeho práva v označených nehnuteľností na žalobcov. Pokiaľ by došlo k riadnemu zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, žalobcovia by nemuseli podať predmetnú žalobu. Považujú ďalej rozsudok súdu prvého stupňa za nepreskúmateľný, keď označil absenciu údajov ako súpisné číslo a číslo parcely za obchádzanie zákona alebo odporovanie zákonu a preto považoval právny úkon za neplatný a neodôvodnil v čom a z akých dôvodov.

Žalovaný navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že dohody o vysporiadaní vyrovnacieho podielu nemajú základné atribúty, podľa ktorých by bolo zrejmé, že zakladajú práva a povinnosti smerujúce k prevodu vlastníckeho práva a nedošlo k právnomu úkonu, ktorým by nadobudli žalobcovia vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Predmetné nehnuteľnosti v dohodách o vysporiadaní vyrovnacieho podielu nie sú náležite a určite označené a neboli splnené ani podmienky zápisu vlastníckych a iných práv k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 OSP v celom rozsahu a po prejednaní odvolania na pojednávaní podľa § 214 ods. 1 OSP dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

Termín odvolacieho pojednávania stanovený na deň 19.3.2008 prevzal právny zástupca žalobcov dňa 5.3.2008, t.j. 14 dní pred termínom pojednávania. Dňa 10.3.2008 oznámil právny zástupca žalobcov odvolaciemu súdu, že plná moc na zastupovanie žalobcov mu bola dňa 5.3.2008 vypovedaná a žalobcov už nezastupuje. Žalobcovia ako dôvod vypovedania plnej moci uviedli písomným podaním zo dňa 7.3.2008, že právny zástupca nevypracoval žalobu tak ako ho poverili žalobcovia. Žaloba bola podaná na súd dňa 23.12.2003 a po 4 rokoch vedenia sporu žalobcovia zistili nesúlad podanej žaloby s ich údajným poverením právneho zástupcu na vypracovanie žaloby. Z tohto dôvodu žiadali žalobcovia aj o odročenie odvolacieho pojednávania a poskytnutie času na výber právneho zástupcu. Odvolací súd konštatuje, že žalobcovia v priebehu 4 rokov mali dostatočne široký priestor na úvahy o vhodnosti právneho zástupcu, nezistil žiadne závažné dôvody uvedené žalobcami na odročenie pojednávania v zmysle ust. § 101 ods. 2 OSP a pojednával v neprítomnosti žalobcov.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 25.8.2000 sp.zn. 9 K 33/98 vyhlásil konkurz n majetok úpadcu P.d.B., H., IČO: X. a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil uznesením zo dňa 28.3.2007 žalovaného.

Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ZKV) v znení neskorších zmien ak sú pochybnosti, či vec patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami, alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie veci do súpisu.

V danej veci boli splnené náležitosti ust. § 19 ods. 1, 2 ZKV na prejednanie veci v súdnom konaní. Na vylúčenie veci zo zápisu veci do súpisu podstaty je potrebné preukázanie vlastníckeho práva svedčiaceho osobe žiadajúcej vec vylúčiť z konkurznej podstaty, alebo preukázanie iného práva k veci oprávňujúceho túto osobu s vecou ako vlastnou nakladať. Na preukázanie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti žalobcovia neunesli dôkazné bremeno

a v konaní nepreukázali právo svedčiace vlastníctvu predmetných nehnuteľností žalobcami. Naopak v konaní bolo nesporne preukázané a to dokladmi v spise založenými, najmä listom vlastníctva preukazujúcim vlastníctvo sporných nehnuteľností úpadcom, preto predmetné nehnuteľnosti boli zapísané do súpisu majetku úpadcu oprávnene. Dohoda o vysporiadaní vyrovnávacieho podielu v zmysle § 233 Obchodného zákonníka a Stanov P.d.B. zo dňa 17.10.1997 je dohodou o nárokoch člena družstva po zániku členstva v existujúcom družstve. Pri tomto vysporiadaní môže člen žiadať vysporiadanie vrátením nehnuteľnosti tak, ako je to uvedené v samotnej dohode o vysporiadaní zo dňa 17.10.1997. Vyporiadanie takejto dohody predpokladá následnú zmluvu o prevode vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, ktorá po jej zápise v evidencii katastrálneho úradu je právnym úkonom zakladajúcim vznik vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Takýto listinný doklad žalobcovia súdu nepredložili, preto nepreukázali oprávnenosť nároku titulom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a z tohto dôvodu nepreukázali oprávnenosť vylúčenia predmetných nehnuteľností z konkurzu úpadcu. Obsah dohody o vysporiadaní vyrovnávacieho podielu zo dňa 17.10.1997 vyjadruje vôľu vtedajšieho P.d.B. určitým spôsobom vysporiadať náhradu za vložený vklad spočívajúci v prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorá však nebola právne účinným spôsobom uskutočnená.

Odvolací súd z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v zmysle ust. § 219 OSP vo veci samej potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní žalovanému trovy odvolacieho konania ako správcomi konkurznej podstaty nevznikli a tieto si neuplatnil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 19. marca 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

