

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A., s.r.o.**, so sídlom v P., IČO: X., proti žalovanému **JUDr. M. H.**, advokátovi, so sídlom v B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného **K., a.s. V.**, so sídlom v B., o náhradu škody **1 177 933 Eur s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 9 C 19/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 3. novembra 2010 sp.zn. 2 NcC 35/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie 23. januára 2009 sa žalobca domáhal zaplata náhrady škody (po zmene žaloby) v sume 1 177 933 Eur s 13,25 % úrokom z omeškania od 30. decembra 2008 do zaplata a náhrady trov konania.

Okresný súd Košice - okolie prípisom zo 17. septembra 2010 postúpil vec Okresnému súde Bratislava I na ďalšie konanie v zmysle ustanovenia § 105 O.s.p., s odôvodnením, že žalobca písomnými podaniami zo 4. februára 2010 a 6. júna 2010 vzniesol námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Košice - okolie.

Na základe námietky žalovaného z 12. októbra 2010 proti jej postúpeniu Okresný súd Košice - okolie predložil vec v zmysle § 105 ods. 3 O.s.p. na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 3. novembra 2010 sp.zn. 2 NcC 35/2010 rozhodol tak, že na konanie je príslušný Okresný súd Košice - okolie. Mal za to, že žalobca si podaním žaloby na Okresnom súde Košice - okolie vybral súd, prostredníctvom ktorého uplatňuje ním tvrdený právny nárok. Ani žalovaný, ani vedľajší účastník na jeho strane, pri svojom prvom úkone nenamietali miestnu príslušnosť Okresného súdu Košice – okolie. Neboli preto splnené podmienky na postúpenie veci inému súdu. Skutočnosť, že žalobca vo svojich písomných podaniach zo 4. februára 2010 a 6. júna 2010 vznášal námietku miestnej príslušnosti, nepovažoval za relevantný procesný úkon, lebo podaním žaloby na Okresnom súde Košice - okolie si žalobca sám vybral súd, na ktorom mieni uplatňovať svoj nárok.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca dovolanie a žiadal, aby ho dovolací súd zrušil a aby vec bola postúpená Okresnému súdu Bratislava I. Tento súd, pokiaľ by s postúpením veci nesúhlasil, bol oprávnený spis postúpiť svojmu nadriadenému súdu na rozhodnutie o miestnej príslušnosti. Krajský súd v Košiciach tak rozhodol vo veci nezákonne. Tým, že o námietke príslušnosti bolo rozhodnuté v rozpore s ustanovením § 105 ods. 3 O.s.p., mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či dovolaním napadnuté uznesenie krajského súdu je spôsobilým predmetom tohto opravného prostriedku.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

O dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a O.s.p.). Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že spôsobilým predmetom dovolania sú len právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu a že najvyšší súd je funkčne príslušný na rozhodovanie o dovolaniach smerujúcich proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích.

Skutočnosť, že dovolaním napadnuté rozhodnutie vydal krajský súd ešte neznamená, že tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako odvolacieho súdu. V občianskom súdnom konaní totiž krajský súd môže rozhodovať nielen ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), ale aj ako súd prvého stupňa (napr. § 9 ods. 2 O.s.p.) a tiež ako súd nadriadený okresnému súdu (napr. § 105 ods. 3 O.s.p.).

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, ktorým ako súd nadriadený Okresnému súdu Košice - okolie rozhodol o miestnej príslušnosti.

Rozhodovanie krajského súdu o miestnej príslušnosti na konanie vo veci nemožno stotožňovať s rozhodovaním krajského súdu ako súdu odvolacieho (§ 10 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 201 a nasl. O.s.p.). Za rozhodnutie odvolacieho súdu treba považovať také rozhodnutie súdu, ktorým bolo rozhodnuté v inštančnom konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa v rámci prípustných riadnych opravných prostriedkov. Rozhodnutie krajského súdu o miestnej príslušnosti v zmysle § 105 ods. 3 O.s.p. je síce rozhodnutím konečným, ale vynesným mimo rámec inštančného postupu (predpokladom jeho rozhodovania nie je odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa). V takomto prípade krajský súd nerozhoduje ani ako súd prvého stupňa, ani ako súd odvolací. Keďže funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na rozhodnutie o dovolaní je daná len vtedy, ak sa dovolaním napáda rozhodnutie krajského súdu ako súdu odvolacieho, neexistuje tu žiaden funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku rozhodnúť.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie podľa § 104 v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť žalovanému trovy tohto konania. Dovolací súd mu však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. októbra 2011

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová