

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/182/2022
Identifikačné číslo spisu:	2519202577
Dátum vydania rozhodnutia:	07.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2519202577.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ N.. S. I., trvale bytom v C., U. XXXX/XX a 2/ V. C. I., trvale bytom tamtiež, proti žalovanej B. K., trvale bytom vo D. B. XXX, zastúpenej JUDr. Janou Briškovou Dominovou, advokátkou v Piešťanoch, Štefánikova 6453/2C, o náhradu škody 2.340 eur, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 23C/15/2019, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 30. novembra 2021 sp. zn. 10Co/81/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. novembra 2021 sp. zn. 10Co/81/2020 potvrdil žalobu zamietajúci rozsudok Okresného súdu Piešťany (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) z 22. júla 2020 č. k. 23C/15/2019-84 a žalovanej priznal voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej tiež len „dovolatelia“) dovolanie.

3. Žalovaná navrhla dovolanie žalobcov 1/ a 2/ odmietnuť (okrem iného i s poukazom na ustanovenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „C. s. p.“) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 C. s. p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 468 C. s. p. za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

8. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahoval poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, nutnosti spísania ním dovolania aj ostatných podaní dovolateľa.

9. Súd prvej inštancie výzvou z 8. júna 2022 (č. l. 226, 227, 263 a 264 spisu) opakovane poučil dovolateľov o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní a v prípade, že dovolateľ dosiahol vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa vyzval ho na predloženie diplomu o dosiahnutí tohto vzdelania. Žalobcovia 1/ a 2/ ostali nečinní a napriek uvedenému nepredložili súdu prvej inštancie plnú moc udelenú advokátovi pre účely dovolacieho konania, resp. žalobkyňa 1/ diplom o dosiahnutí vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa.

10. Pre úplnosť sa uvádza, že zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „ZVŠ“) aj u právnického vzdelania predpokladá bakalársky študijný program, ktorého absolventi získajú vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa (§ 52 ZVŠ) a magisterský študijný program ako druhý stupeň vysokoškolského štúdia v príslušnom odbore (§ 53 ZVŠ, predovšetkým odsek 8 tohto ustanovenia) s možnosťou následného získania (po absolvovaní rigorózneho konania) i akademického titulu JUDr., používaného tiež žalobkyňou 1/ (§ 53 ods. 9 písm. d/ a ods. 11 ZVŠ); z hľadiska práve priblíženého rozdelenia štúdia sa však na jednej strane za právnické vzdelanie vylučujúce nutnosť zastúpenia dovolateľa i spisovania jeho podaní v dovolacom konaní (počnúc dovolaním) advokátom považuje len získanie vysokoškolského vzdelania v odbore právo v oboch stupňoch štúdia a na strane druhej na splnenie tejto podmienky nemožno usudzovať v prípadoch absolvovania v minulosti takých študijných programov, ktoré síce viedli k udeleniu akademického titulu JUDr., nemali však charakter absolvovania právnickej fakulty.

11. Podľa § 447 písm. e/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 C. s. p.), keď žalobcovia 1/ a 2/ nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom, ich dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolatelia boli o podmienke dovolacieho konania, o ktorej je reč, poučení a nejde tu o dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. (resp. pokiaľ ide o žalobkyňu 1/, tá nepreukázala, že má vysokoškolské právnické

vzdelanie druhého stupňa). Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa šlo zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

13. Pre úplnosť sa uvádza, že i v prípade, že by podmienka povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní bola splnená, príp. by žalobkyňa 1/ preukázala dosiahnutie požadovaného vzdelania v zmysle § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p. v spojení s § 468 C. s. p., prípustnosť dovolania v danej veci vylučuje ust. § 422 ods. 1 písm. a/ C. s. p. (keď dovolatelia vyvodzujú prípustnosť dovolania i z ust. § 421 C. s. p.).

14. Podľa § 422 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 C. s. p. dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada. Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

15. V danom prípade bola žaloba o náhradu škody podaná na súde prvej inštancie 21. októbra 2019. Podľa ust. § 1 písm. a/ nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 300/2018 Z. z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2019 (ďalej len „nariadenie“) suma minimálnej mzdy na rok 2019 sa ustanovuje na 520 eur za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou; jej desaťnásobok (§ 422 ods. 1 písm. a/ C. s. p.) je 5.200 eur. Žalobcovia 1/ a 2/ sa ale v tomto konaní domáhali zaplata sumy „len“ vo výške 2.340 eur (uvedená suma bola predmetom i odvolacieho konania). Je preto zrejmé, že dovolanie žalobcov 1/ a 2/ smeruje proti výroku rozsudku odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcim desaťnásobok minimálnej mzdy.

16. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.