

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/64/2017
Identifikačné číslo spisu: 1308208119
Dátum vydania rozhodnutia: 13.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1308208119.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v spore žalobcu I. I., bytom Y. XX - XX, XXX XX K. D., proti žalovanému Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, o zaplatenie sumy 748 428 746,27 € s príslušenstvom, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 23Cb/95/2008-291 z 08. augusta 2017, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní žalobcu z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 23Cb/95/2008-291 z 8. augusta 2017 vyzval žalobcu, aby v lehote 30 dní od jeho doručenia splnil podmienku dovolacieho konania, ktorou je povinné zastúpenie dovolateľa advokátom a s tým spojenú podmienku spísania dovolania a iných podaní týmto advokátom, resp. preukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, pričom dovolateľa zároveň poučil o následkoch nesplnenia povinnosti v zmysle ust. § 447 písm. e/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).
2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal žalobca dovolanie, ktoré bolo Okresnému súdu Bratislava III doručené dňa 16.10.2017.
3. Žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) uviedol, že konajúci sudca Mgr. Fekete porušil jeho práva ako fyzickej osoby, ktoré mu priznáva Ústava Slovenskej republiky, Občiansky zákonník, ako aj medzinárodné zmluvy.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „dovolací súd“) pred prejednaním veci na základe dovolania žalobcu najskôr zisťoval, či sú splnené procesné podmienky v zmysle ust. § 161 ods. 1 CSP, splnenie ktorých je predpokladom toho, aby NS SR mohol konať o dovolaní žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III.
5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas

konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. K dovolaniu žalobcu podanému proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III ako súdu prvej inštancie dovolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 419 CSP strana sporu môže dovolaním napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Odvolacím súdom je krajský súd, ktorý rozhoduje o odvolaní (ust. § 34 CSP) a dovolacím súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, rozhodujúci o dovolaní (ust. § 35 CSP).

8. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

9. Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie vecí, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie dovolacieho konania (ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 438 ods. 1 CSP).

10. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací uzaviera, že uznesenie súdu prvej inštancie - Okresného súdu Bratislava III z 8. augusta 2017 nie je spôsobilým predmetom dovolacieho konania a preto ho dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom nemožno napadnúť. Bráni tomu nedostatok funkčnej príslušnosti NS SR ako súdu dovolacieho, ktorá v posudzovanom prípade predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky dovolacieho konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zastavil konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 23Cb/95/2008-291 z 8. augusta 2017.

11. Z procesného hľadiska žalobca zaviniť, že konanie o jeho dovolaní proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III sa zastavilo, preto mu vznikla povinnosť nahradiť žalovanému trovy dovolacieho konania. Vzhľadom na to však, že žalovanému v tomto dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, dovolací súd mu náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (ust. § 453 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP).

12. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.