



**R O Z S U D O K**  
**V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Vladika a sudcov JUDr. Jozefa Kolcuna a JUDr. Ivana Machyniaka v právnej veci žalobkyne **T. B.**, bývajúcej v P., V. X., zastúpenej JUDr. I. P., advokátom so sídlom v T., Š. X., proti žalovanému **J. K.**, bývajúcemu v L., B. X., zastúpenému JUDr. P. V., advokátom so sídlom v L., N., **o určenie, že žalobkyňa žila s poručiteľom A. K., zomrelým X. v spoločnej domácnosti**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. PE - 4 C 170/2002, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2006 sp. zn. 8 Co 117/2006

**t a k t o :**

Uznesenie Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2006 sp. zn. 8 Co 117/2006 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Žalobkyňa sa podanou žalobou na prvostupňovom súde domáhala určenia, že žila s poručiteľom A. K., zomrelým X. najmenej po dobu jedného roka pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti.

Okresný súd Topoľčany rozsudkom z 24. januára 2006 č.k. PE - 4 C 170/2002-210 žalobu žalobkyne zamietol a vyslovil, že je povinná zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 22 411 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uzavrel, že každý môže byť

členom len jednej domácnosti, a preto na strane žalobkyne neboli splnené podmienky stanovené v § 475 ods. 1 a § 115 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Krajský súd v Nitre uznesením z 28. apríla 2006 č.k. 8 Co 117/2006-214 odvolanie žalobkyne odmietol. Dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., pričom žalobkyňa bola v konaní právne zastúpená a bola riadne poučená o náležitostiach riadneho odvolania. Rozsah odvolania žalobkyne je síce jednoznačný a smeruje proti celému rozsudku, pričom sa domáha jeho zmeny, avšak dôvody odvolania, ktorými je odvolací súd viazaný, nie sú náležite uvedené. Z formulácie, že vykonané dôkazy vyhodnotil súd prvého stupňa v jej neprospech, nemožno jednoznačne zistiť ktoré konkrétne dôkazy má na mysli a v čom konkrétne spočíva ich nesprávne vyhodnotenie. Rovnako je nedostatočná formulácia, že na základe vykonaných dôkazov vyhodnotených v jej neprospech prijal súd prvého stupňa nesprávny právny názor a že aplikoval nesprávnu právnu normu alebo správne použité zákonné ustanovenie nesprávne právne vyložil.

Žalobkyňa v podanom dovolaní proti uzneseniu odvolacieho súdu namietala, že napadnutým uznesením odvolacieho súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Mala za to, že predmetné odvolanie spĺňa náležitosti riadneho podania, nakoľko je z neho zrejmé proti ktorému rozhodnutiu smeruje a že toto rozhodnutie je nesprávne. Uviedla takisto čoho sa domáhala. Žiadala preto uznesenie odvolacieho súdu v Nitre z 28. apríla 2006 sp. zn. 8 Co 117/2006 zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalobkyne žiadal, aby dovolací súd podľa § 243b ods. 1 O.s.p. dovolanie zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie proti právoplatnému uzneseniu odvolacieho súdu bolo podané v lehote uvedenej v ustanovení § 240 ods. 1 O.s.p., oprávneným subjektom (účastníkom konania) riadne zastúpeným advokátom, že spĺňa obsahové i formálne náležitosti podania takéhoto druhu (§ 240 ods. 1, § 241 O.s.p.) a že ide o uznesenie, proti ktorému je dovolanie prípustné, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1, § 242 O.s.p) a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je opodstatnené. Napadnuté uznesenie preto zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. bolo možné dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a 239 O.s.p. Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne aj dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd, ak je dovolanie podané včas a na to oprávnenými subjektmi – z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 O.s.p. dovolateľka tvrdila a to konkrétne vadu uvedenú pod písmenom f/.

Podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatie možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorý znemožní účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). O vadu v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. ide pritom len vtedy, ak išlo o postup nesprávny (uvažovaný z hľadiska zachovania postupu súdu určeného zákonom alebo ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi), ak sa postup súdu prejavil v priebehu konania a tiež pri rozhodovaní.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p. účinného do 30. júna 2007, keďže odvolanie bolo podané 27.3.2006, po predložení veci odvolaciemu súdu, odvolací súd doručí odvolanie proti rozhodnutiu ostatným účastníkom a vyzve ich, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia výzvy k odvolaniu vyjadrili, ak to považujú za potrebné.

Podľa § 211 ods. 2 účinného do 30. júna 2007 odvolací súd odstraňuje vady odvolania vrátane výzvy na zaplatenie súdneho poplatku.

Podľa § 211 ods. 3 O.s.p. účinného do 30. júna 2007, ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerané ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Zákonom č. 341/2005, ktorým bol s účinnosťou od 1.9.2005 novelizovaný Občiansky súdny poriadok, boli na rozdiel od predchádzajúcej úpravy § 211 nanovo stanovené úkony, ktoré má odvolací súd vykonať po podaní odvolania a ktoré dovtedy vykonával súd prvého stupňa.

Odvolací súd vykonáva aj odstraňovanie väd odvolania. Náležitosti odvolania sú vymedzené jednak k odkazom na všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať každé podanie (§ 42 ods. 3). Okrem toho musí mať odvolanie aj ďalšie náležitosti, ktoré sú špecifické pre procesný úkon odvolania. Odvolanie musí obsahovať uvedenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, proti ktorému smeruje, uvedenie rozsahu v akom sa rozhodnutie odvolaním napáda, uvedenie dôvodov, na základe ktorých považuje odvolateľ rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a uvedenie čoho sa odvolateľ domáha. K odvolaniu je potrebné pripojiť taký počet rovnopisov a príloh, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby v prípade potreby každý účastník dostal jeden rovnopis. Vady odvolania odvolací súd odstraňuje postupom podľa § 43 ods. 1. Ak odvolací súd vady odvolania neodstráni alebo pri ich odstraňovaní postupuje v rozpore s § 43 ods. 1 O.s.p. a napriek tomu odvolanie odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., takýmto konaním odníma účastníkovi možnosť konať pred súdom a konanie pred ním je postihnuté vadou podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

Výzva na odstránenie väd podania, ktorú súd doručil účastníkovi, o podanie ktorého ide, musí teda obsahovať údaje o tom, v čom je podanie nesprávne alebo neúplne. Výzvu urobí súd formou uznesenia.

Na odstránenie väd podania zákon stanovil lehotu nie kratšiu ako 10 dní. Táto lehota musí byť účastníkovi vo výzve súdu na odstránenie väd podania oznámená. V prípade, že by sa tak nestalo, nastal by nežiaduci stav právnej neistoty o tom, po uplynutí akej doby od doručenia výzvy na odstránenie väd podania účastníka je súd oprávnený odmietnuť odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. prípadne akú dobu má účastník na to, aby svoje nesprávne podanie opravil alebo doplnil.

V posudzovanej veci odvolací súd nesprávne odmietol podané odvolanie z dôvodu, že nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., keď nepostupoval v súlade s ustanovením § 211 O.s.p. a nevyzval dovolateľku na odstránenie väd odvolania.

Z uvedeného preto vyplýva, že odvolací súd takýmto nesprávnym rozhodnutím o odmietnutí odvolania odňal žalobkyni možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 10 ods. 1, § 201 a § 212 a nasl. O.s.p.

Uvedená skutočnosť, že došlo v konaní k procesnej vade podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je nielen dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania, ale zároveň je tiež okolnosťou, pre ktorú musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou, nemôže byť považované za správne.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zrušil a vec mu v zmysle odseku 2 vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného i dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. januára 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: