

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. I.**, bytom **Š.**, proti žalovanej **S.P.- Ú.**, U., o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. X z 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/2/2008-12 z 30. januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/2/2008-12 z 30. januára 2008, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd postupom podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) z dôvodu litispendencie zastavil konanie o návrhu žalobcu označenom ako 52. odvolanie proti RDI – likvidačnému predpisu rodné číslo X z 10. mája 2006.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že podanie žalobcu s identickým označením predmetu a účastníkov konania je evidované v registri krajského súdu pod spisovou značkou 28S/1/2007, fotokópia podania ktorého sa nachádza aj v predmetnom spise (na č. l. 10). Zdôraznil, že v konaní vedenom pod sp.zn. 28S/1/2007 sa krajský súd vysporiadal s námietkou zaujatosti, ako aj so žiadosťou žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Krajský súd tiež poukázal na skutočnosť, že predmet konania i jeho účastníkov žalobca označuje rovnako aj v niekoľkých ďalších podaniach doručených na krajský súd, pričom jedinou odchýlkou zostáva žalobcovo vlastné číselné označenie „RDI – Likvidačného predpisu, kde cez medzerník dopĺňa číselne označené poradie podaného odvolania k údaju o rodnom čísle.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia zastavujúceho uznesenia a pokračovania v konaní. Opakovane tiež požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu - advokáta. Žalobca zároveň v rámci odvolania uviedol, že žiada, aby mu odporkyňa vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok „vždy za presné zákonne mu určené mesačné obdobie“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. a to z dôvodu existencie prekážky skôr začatého konania - litispendencie. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie neskôr začatého súdneho konania, teda v tomto prípade konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 15S/2/2008, začatého 2. januára 2008 o 9,40 hod.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že podanie vedené pod sp. zn. 15S/2/2008 je vlastne len fotokópiou podania vedeného pod sp. zn. 28S/1/2007, osobne podaného na krajskom súde 2. januára 2008 o 8,15 hod., pričom rozdielnosť spočíva v tom, že navrhovateľ sa raz domáhal preskúmania RDI – likvidačného predpisu, označeného ako č. X-1 z 10. mája 2006 a druhýkrát označeného ako č. X z 10. mája 2006. V ostatnom sú podania totožné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová