

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Cdo/288/2020                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 5317204639                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 31.03.2021                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Mária Trubanová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2021:5317204639.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N. K., bývajúceho v I., zastúpeného JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou, so sídlom v Žiline, Na Priekope 174/13, proti žalovaným 1/ I. R., bývajúcemu v M., 2/ M. R., bývajúcemu v I., zastúpenému JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, so sídlom v Čadci, Moyzesova 34, o určenie relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4C/37/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. júna 2020, sp. zn. 5Co/106/2019, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom z 30. júna 2020, č. k. 5Co/106/2019-385 prvým výrokom potvrdil rozsudok Okresného súdu Čadca (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) z 21. februára 2019 č. k. 4C/37/2017-275. Druhým výrokom žalovanému 1/ nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania a tretím výrokom žalovanému 2/ priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadol žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolaním, ktoré ale vzal späť podaním zo dňa 8. decembra 2020, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 9. decembra 2020 a jeho opravou zo dňa 11. decembra 2020 doručenou Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 15. decembra 2020.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľa,

dovolacie konanie zastavil.

5. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.