

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/207/2016
Identifikačné číslo spisu:	6215208046
Dátum vydania rozhodnutia:	23.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6215208046.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne X. X., bývajúcej v S., S. X, proti žalovanej B. X., bývajúcej vo Q. O., W.. A. XX, o určenie výživného, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10C/589/2015, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. júna 2016 sp. zn. 14Co/307/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 4. marca 2016 č. k. 10C/589/2015-28, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobkyne o určenie výživného.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dňa 15. augusta 2016 dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľky advokátom v dovolacom konaní.

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 436 ods. 1 C. s. p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa §

7. V prejednávanej veci dovolateľka podala dovolanie nezastúpená advokátom. V súlade s citovaným ustanovením § 436 ods. 1 C. s. p. ju súd prvej inštancie uznesením z 8. septembra 2016 č. k. 10C/589/2015-147 vyzval na odstránenie väd dovolania, ktoré je možné odstrániť tak, že predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a predloží aj advokátom spísané dovolanie. Zároveň ju poučil, že ak v určenej lehote uvedené nedostatky neodstráni, dovolací súd dovolanie odmietne. Dovolateľka však napriek výzve v určenej lehote označené nedostatky neodstránila.

8. Pretože dovolateľka neodstránila nedostatok procesnej podmienky dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

9. V dôsledku odmietnutia dovolania, ktoré procesne zavinila žalobkyňa, vzniklo žalovanej právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. C. s. p. per analogiam). Najvyšší súd jej však ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.