

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/27/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125313692
Dátum vydania rozhodnutia:	03.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125313692.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ALD STORE s.r.o., Karlovarská 1104/14, Praha 6, Ruzyně, Česká republika, IČO: 11 965 916, zastúpená: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Žitkova 7803/9, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanej D. D., narodenej XX. J. XXXX, J. XXX/X, T. (v žalobe označená ako žalovaná 2.), o zaplatenie 19 518 € s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40C/64/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40C/64/2025 j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 16. mája 2025 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žiadal zaplatiť 19 518 € s príslušenstvom na podklade Obchodní smlouvy o provozování obchodu s obuví z 24. júla 2024 (ďalej len „zmluva“) a ručiteľského vyhlásenia žalovanej 2. z 24. júla 2024 (l. č. 32 listinného súdneho spisu). Žalovaná 2. ako ručiteľka v ručiteľskom vyhlásení (Článok I.) písomne vyhlásila, že berie na seba voči žalobcovi povinnosť uspokojiť všetky pohľadávky vzniknuté zo zmluvy (čl. 18 - 25 listinného súdneho spisu). Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 27. mája 2025 platobný rozkaz č. k. 19Up/700/2025-35. Žalovanej 2. sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Platobný rozkaz voči pôvodne žalovanej 1. YANNY s.r.o., Bratislava, IČO: 46 000 500 nadobudol právoplatnosť dňa 28. júna 2025. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní proti žalovanej 2.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na Mestský súd Bratislava IV, ktorý vyslovil s postúpením veci nesúhlas a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému súdu Okresnému súdu v Banskej Bystrici a Mestskému súdu Bratislava IV. Mestský súd Bratislava IV v nesúhlase namietal, že nie je kauzálny príslušným súdom, keďže žalovaná 2. je ručiteľkou v obchodnom spore.

3. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia

spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV, príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, v prípade ktorej nešlo (len) o príslušnosť miestnu, po prejednaní veci bez pojednávania (§ 177 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu treba považovať za dôvodný.

5. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že žalobkyňa so statusom podnikajúcej právnickej osoby, sa žalobou domáha peňažného plnenia na základe Obchodní smlouvy o provozování obchodu s obuví z 24. júla 2024.

6. Účastníci zmluvy sa v čl. 10.7.2. zmluvy dohodli, že nielen hlavný záväzkový vzťah, ale všetky práva a povinnosti účastníkov vzniknuté zo zmluvy sa spravujú (vykladajú) najmä režimom Obchodného zákonníka. Rovnako aj v článku II. bod 2.2. Ručiteľského vyhlásenia z 24. júla 2024 sa účastníci dohodli, že ručiteľ potvrdzuje a súhlasí, že Ručiteľské vyhlásenie sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Keďže celá povaha uplatneného záväzku má obchodnoprávny základ, je na rozhodnutie kauzálné príslušný súd v zmysle § 22 písm. a) CSP.

7. Podľa § 261 ods. 1 ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

8. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

9. Uvedené v súhrne vedie k záveru, že je treba dať za pravdu Mestskému súdu Bratislava IV, podľa ktorého spor v prejednávanej veci napĺňa definíčné znaky obchodnoprávneho sporu a na konania v takýchto sporoch nie je daná príslušnosť všeobecného súdu žalovanej, ale kauzálna príslušnosť okresného (resp. mestského) súdu v sídle toho krajského súdu, do ktorého obvodu inak patrí všeobecný súd žalovaného.

10. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV je dôvodný, na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálné príslušný súd v obchodnoprávných sporoch podľa § 22 písm. a) CSP, a to Mestský súd Bratislava III.

11. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.