

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **V. L. a spol.**, všetci zastúpení advokátom *JUDr. L. L.*, proti odporcovi: **Obvodnému pozemkovému úradu v Bratislave**, za účasti: **Slovenského pozemkového fondu a spol.**, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu **o d m i e t a** .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom č.k. 4 Sp 36/2007-77 zo dňa 4. marca 2009 Krajský súd v Bratislave rozhodnutie odporcu č.j. 1381/4505/2007/D zn. 1134/92 zo dňa 14. augusta 2007 zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie s poukazom na ust. § 250f ods.3 OSP v spojení s ust. § 250j ods.3 OSP, podľa ktorého súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneému orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Rozhodol, že odporca je povinný uhradiť navrhovateľom náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 102,83 Eur k rukám advokáta *JUDr. L. L.*, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že ako súd vecne a miestne príslušný na konanie podľa tretej hlavy piatej časti OSP v rámci prípravy konania doručil návrh zo dňa 29. septembra 2007 odporcovi na vyjadrenie a súčasne ho vyzval, aby v lehote 15 dní zaslal súdu spolu s vyjadrením aj kompletný spisový materiál. Táto výzva bola

odporcovi doručená dňa 4. februára 2009, avšak odporca v stanovenej lehote, a ani do dňa vydania tohto rozhodnutia, nepredložil súdu požadovaný spisový materiál a ani sa k podanému návrhu nevyjadril.

Poukázal na to, že k tomu, aby súd mohol preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia je potrebné, aby správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, zaslal na výzvu súdu kompletný spisový materiál, týkajúci sa napadnutého rozhodnutia.

V poučení uviedol, že proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie (§ 250s OSP).

Odporca podaním zo dňa 12. marca 2009, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 16. marca 2009, podal odvolanie, v ktorom namietal dôvody zrušenia napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že výzva súdu bola odporcovi zaslaná v chrípkovom období, keď sa úrad snažil riešiť svoje úlohy s i tak poddimenzovaným počtom svojich pracovníkov, a aj z tohto dôvodu preto nemohol reagovať na výzvu súdu včas. Práve v tom čase odporca odstupoval súdu niekoľko podaní proti rozhodnutiam úradu i spolu so spismi a vyjadreniami k nim. Z toho dôvodu nebolo možné vybaviť všetky došlé výzvy včas.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie odporcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa ust. § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Nakoľko odvolanie odporcu smerovalo proti rozsudku krajského súdu, proti ktorému nie je prípustné odvolanie, pretože rozsudok krajského súdu bol zrušený podľa ust. § 250j ods. 3 OSP, odvolací súd odvolanie odporcu odmietol.

Rozsudok krajského súdu obsahoval správne poučenie opravným prostriedku.

V odvolacom konaní účastníci nemali úspech, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s 224 ods. 1 OSP a s § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 2. februára 2010

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová