

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **C., a.s., M.**, zast. JUDr. Ing. Ľ. N., advokátom, M. proti odporcovi v 1. rade: **V. J., obchodný názov P., N.**, v 2. rade: **L. J.**, bytom N. obaja zastúpení JUDr. M. R., advokátom, o zaplatenie 1 865 460 Sk s príslušenstvom, na odvolanie odporcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. Z-2-43 Cb 1/96-94 zo dňa 13. januára 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. Z-2-43 Cb 1/96- 94 zo dňa 13. januára 2006 v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd konanie do výšky 1 865 460 Sk zastavil. Odporcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 1 700 127,30 Sk a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 68 004 Sk a z trov právneho zastúpenia vo výške 39 008 Sk s tým, že zaplatením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že právny predchodca navrhovateľa sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi v 1. a 2. rade zaplatenia istiny 1 865 460 Sk s príslušenstvom titulom nesplateného úveru. Odporca v 1. rade splatil istinu vo výške 1 865 460 Sk a preto navrhovateľ podaním zo dňa 14.5.1997 vzal v tejto časti návrh späť. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi v 1. rade strednodobý úver na investičný rozvoj, a to na základe zmluvy o úvere č. X. zo dňa 20.2.1993 vo výške 2 000 000 Sk s pravidelnými

štvrtročnými splátkami s úrokovou sadzbou 19 %. Odporkyňa v 1. rade sa zaviazala platiť navrhovateľovi mesačné úroky vždy k 30. dňu bežného mesiaca. Podmienky splácania úveru nedodržala, nepožiadala o odloženie príslušných splátok v zmysle čl. IV. bodu 2 úverovej zmluvy. Na zabezpečenie pohľadávky z úveru bola medzi účastníkmi uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na L V č. X. Poukázal v ďalšom na ust. § § 497, 504 a 502 ods. 1 Obch. zák. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že úverová zmluva aj zmluva o zriadení záložného práva bola riadne uzatvorená. Odporkyňa v 1. rade počas konania zaplatila istinu vo výške 1 865 460, Sk a preto súd v tejto výške konanie zastavil. V časti zaplataenia úroku vo výške 1 700 127 Sk návrh navrhovateľa je oprávnený. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatoval, že návrh navrhovateľa je oprávnený v súlade s ust. § 497, § § 502 a 504 Obch. zák. a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 10.s.p.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie odporcovia v 1. a 2. rade a navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie. Namietali procesný postup súdu, ktorým im bolo upreté právo obhajoby pred súdom. Uviedli, že ich právny zástupca sa osobne zúčastnil na pojednávaní dňa 21.10.2005 o 9,30 hod., ktoré pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti navrhovateľa. Na ďalšie pojednávanie dňa 13.1.2006 neboli vôbec predvolaní a napriek tomu bolo vo veci meritórne rozhodnuté. Zastávajú názor, že sa súd prvého stupňa dopustil závažnej procesnej vady a z toho dôvodu navrhli, aby bol napadnutý rozsudok zrušený, keď okrem toho mienia produkovať v konaní pred súdom prvého stupňa nové dôkazy. Namietali aj výšku úrokov.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcov nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie odporcov v 1. a 2. rade podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. e/ O.s.p., napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a podľa odseku 3 tohto ustanovenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo na zaplataenie istiny v sume 1 865 460 Sk s príslušenstvom titulom nesplateného úveru. Z obsahu návrhu vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi v 1. rade strednodobý úver na investičný rozvoj a to na základe zmluvy o úvere č. X zo dňa 2.12.1992 v znení dodatku č. 1 citovanej zmluvy zo dňa 20.2.1993 v celkovej výške 2 000 000 Sk s dohodnutými pravidelnými štvrtročnými splátkami vo výške 135

000 Sk s úrokovou sadzbou 19 % s poslednou splátkou úveru splatnou v termíne k 20.9.1996. Odporkyňa v 1. rade sa zaviazala platiť navrhovateľovi mesačne úroky vždy k 30. dňu bežného mesiaca, počnúc mesiacom január 1993 v zmysle čl. III. bod 1 uvedenej zmluvy o úvere. Pre prípad, že odporkyňa 1/ neuhradí splátku úveru v dohodnutý deň a nepožiadala o jej odloženie v zmysle čl. IV. bodu 2- 4 zmluvy o úvere, navrhovateľ zvýši úrokovú sadzbu zo sumy nezaplatennej splátky na 28 %. Odporkyňa 1/ nedodrжала dohodnuté podmienky splácania úveru a zároveň nepožiadala o odloženie príslušných splátok v zmysle čl. IV. bodu 2 úverovej zmluvy a to napriek viacerým upomienkam. Na zabezpečenie pohľadávky z úveru poskytnutej podľa úverovej zmluvy bola medzi navrhovateľom a odporkyňou uzatvorená zmluva zo dňa 2.12.1992 o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. X. Záložné právo bolo zriadené do výšky 2 000 000 Sk v prospech navrhovateľa. Podaním zo dňa 14.5.1997 navrhovateľ zobral v časti zaplataenia istiny v sume 1 865 460 Sk návrh späť z dôvodu, že dňa 17.4.1997 odporkyňa 1/ zaplatila navrhovateľovi uvedenú sumu a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Súčasne žiadal, aby odporcovia v 1. a 2. rade boli zaviazaní k úhrade sumy 1 700 127 Sk a trov konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že na pojednávanie konané dňa 21.10.2005 ako aj na pojednávanie na deň 13.1.2006 odporcovia 1/ a 2/ neboli súdom predvolaní, majú však právneho zástupcu a preto sa predvolanie doručovalo iba jemu. Právny zástupca odporcov bol na pojednávaní konanom dňa 21.10.2005 prítomný. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti navrhovateľa na deň 13.1.2006, ktorý termín pojednávania právny zástupca odporcov zobral na vedomie. Na pojednávanie dňa 13.1.2006 sa právny zástupca odporcov nedostavil, termín pojednávania zobral na vedomie a svoju účasť neospravedlnil. Preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. V tomto smere súd postupoval v zmysle zákonných ustanovení. Súd prvého stupňa však vo veci nevykonal dokazovanie a preto nesprávne vec posúdil. Vychádzal pritom iba z prednesu a tvrdení navrhovateľa a ním predložených listinných dôkazov. Pretože napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo neúplné, vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a jeho záver o opodstatnenosti celého vymáhaného nároku voči odporcom v 1. a 2. rade je predčasný a nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby doplnil dokazovanie ohľadne omeškania odporkyne 1/ so splácaním úveru vyplývajúci z úverovej zmluvy a následne záväzku odporcov vo výške nezaplateného príslušenstva pohľadávky voči navrhovateľovi, prípadne doplnil dokazovanie aj výsluchom odporcov. Odvolací súd preto postupoval podľa ust.

§ 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a odseku 3 tohto ustanovenia. Súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. novembra 2007

JUDr. Margita F r i d o v á, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: