

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **R.**, bytom N., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta 8, o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. X. z 8. decembra 2008, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/20/2009-27 zo dňa 23. apríla 2009 o odmietnutí opravného prostriedku navrhovateľky podľa § 250p O.s.p., takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre, č.k. 19Sd/20/2009-27 zo dňa 23. apríla 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. X. z 8. decembra 2008, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že opravný prostriedok podala navrhovateľka na nepríslušnom súde, keďže svoj opravný prostriedok podala na Krajský súd v Bratislave, hoci opravný prostriedok mala podať na Krajský súd v Nitre.

Proti napadnutému uzneseniu podala dňa 19. mája 2009 navrhovateľka včas odvolanie (napadnuté uznesenie z 5. februára 2009 bolo doručené navrhovateľke dňa 13. mája 2009) a žiadala zrušiť napadnuté uznesenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľka mohla svoj opravný prostriedok podať na príslušnom súde najneskôr dňa 16. januára 2009 a opravný prostriedok podala Krajskému súdu v Bratislave dňa 5. januára 2009, pričom sa spravovala poučením odporkyne, že proti rozhodnutiu môže podať opravný prostriedok na príslušnom súde alebo priamo odporkyňi, bez toho, aby odporkyňa konkretizovala príslušný krajský súd. Krajský súd v Bratislave svojím uznesením z 22. januára 2009 vec postúpil po nadobudnutí právoplatnosti dňa 6. februára 2009 Krajskému súdu v Nitre.

Krajský súd následne v zmysle ust. § 250m ods. 1 a 2 O.s.p. ako aj § 246 ods. 1, § 246a ods. 2, 250p O.s.p. skúmal, či opravný prostriedok voči rozhodnutiu odporkyne č. X. z 8. decembra 2008 podala navrhovateľka na vecne a miestne príslušnom súde v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou ust. § 250a.

Podľa § 250d ods. 2 O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa § 250m ods. 1 a 2 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. sa vyžaduje, aby opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu bol podaný v lehote 30 dní odo dňa doručenia na príslušnom súde a aby bolo podané oprávnenou osobou, pričom orgán štátnej správy, ktorý rozhodnutie vydal, musí v poučení rozhodnutia uviesť ktorý súd je konkrétne príslušný na preskúmanie napadnutého rozhodnutia, inak je možné považovať takéto poučenie o opravnom prostriedku za poučenie neúplné, ktoré malo za následok, že navrhovateľka podala opravný prostriedok na miestne nepríslušný súd.

Odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd nepostupoval správne, keď uznesením postúpený opravný prostriedok navrhovateľky odmietol ako oneskorene podaný, z dôvodu, že tento došiel na miestne príslušný súd až po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Je zrejmé, že podľa § 250p O.s.p. súd môže opravný prostriedok odmietnuť len ak je podaný oneskorene, pričom z dikcie zákona nevyplýva, že by mal takto postupovať aj v prípade opravného prostriedku podaného na miestne nepríslušný súd. Ak by zákonodarca mal úmysel umožniť súdu odmietat' opravné prostriedky podané na miestne nepríslušnom súde, ktoré po postúpení dôjdu na príslušný súd po uplynutí lehoty na podanie odvolania, tak by to musel výslovne uviesť v zákone. Ustanovenie § 250p O.s.p. je potrebné vykladať tak, že iba oneskorene podaný opravný prostriedok musí súd odmietnuť, nie však opravný prostriedok podaný včas na miestne nepríslušnom súde. V takom prípade je namieste postup podľa § 104a ods. 4, § 105 ods. 4 a § 250d ods. 2 a § 250l ods. 2 O.s.p., teda uznesením vec postúpiť miestne príslušnému súdu, ak súd zistí, že nie je miestne príslušný, pričom právne účinky spojené s podaním návrhu (opravného prostriedku) zostávajú zachované a súd, ktorému bola vec postúpená, o nej musí rozhodnúť.

Zákon v ust. § 250m ods. 2 O.s.p. ustanovuje navrhovateľovi povinnosť podať návrh na príslušný súd, ktorým podľa § 246a O.s.p. je krajský súd, ktorý je všeobecným súdom

pre navrhovateľa, avšak zo žiadneho ustanovenia O.s.p. nemožno dôvodiť, že ak je návrh na rozhodovanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu podľa piatej časti tretej hlavy O.s.p. podaný na miestne nepríslušný súd, má byť takto podaný opravný prostriedok po postúpení veci na miestne príslušný súd odmietnutý ako oneskorene podaný. Podaním opravného prostriedku zostávajú zachované účinky podania ako na miestne príslušnom súde, nakoľko nejde o opätovné podanie opravného prostriedku na príslušný súd, ale o postúpenie veci miestne príslušnému súdu súdom miestne nepríslušným.

Odvolačí súd sa preto nestotožnil so záverom krajského súdu, že navrhovateľka opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne nepodala včas, nakoľko spravujúc sa jednak neúplným poučením odporkyne, ktorému absentovalo v poučení presné označenie miestne príslušného krajského súdu, ktorý je oprávnený rozhodovať o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne, ako aj skutočnosť, že rozhodnutie súdu je zjavne v rozpore s ust. § 250p O.s.p., ktoré je možné použiť iba v prípade, ak bol opravný prostriedok podaný oneskorene na akýkoľvek všeobecný súd v Slovenskej republike.

Krajský súd preto pochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľky odmietol. Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková