

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/8/2021
Identifikačné číslo spisu:	6120446317
Dátum vydania rozhodnutia:	12.08.2021
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6120446317.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. P., bývajúceho v X., proti žalovanému BABYLON WORLD s. r. o., so sídlom vo Vrútkach, Turčianske Kľačany 225, IČO: 36 346 691, o zaplatenie 558,11 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 15C/10/2021, o nesúhlase Okresného súdu Martin s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 15C/10/2021 je kauzálna príslušnosť Okresný súd Ružomberok.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 15C/10/2021 na rozhodnutie podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas odôvodnil tým, že v danom spore sa žalobca domáhal svojho nároku na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným ako zamestnávateľom, a to titulom nevyplatenia nadčasov a cestovných náhrad. Má za to, že na prejednanie v zmysle § 23 a § 40 CSP je kauzálna príslušnosť Okresný súd Ružomberok, nakoľko ide o individuálny pracovnoprávny spor.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí,

bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Martin a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením sporu je dôvodný.

6. V zmysle § 23 písm. e/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Žiline príslušný Okresný súd Ružomberok.

7. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

8. V prejednávanej spore žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 558,11 eur s príslušenstvom elektronickými prostriedkami podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní), ktorý platobný rozkaz aj vydal dňa 23. decembra 2020 sp. zn. 2Up/1976/2020. Po podaní odporu žalovaným (č. l. 21) a následným návrhom na pokračovanie v konaní (č. l. 41) v zmysle zákona o upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Martin majúci za to, že tento je príslušný na prejednanie sporu.

8.1. Z obsahu spisu je však zrejmé, že v danom spore sa žalobca (zamestnanec) domáha voči žalovanému (zamestnávateľovi) vyplatenia mzdových nárokov (mzdy za mesiac august 2020) podľa pracovnej zmluvy. I de teda o spor medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálny pracovnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Žiline je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. e/ CSP kauzálny príslušný Okresný súd Ružomberok. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

9. Najvyšší súd po preskúmaní sporu preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.