



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa **D. K.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10. septembra 2009, č.k. 12Sd/353/2008-46, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10. septembra 2009 č.k. 12Sd/353/2008-46 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 14. mája 2008 **zrušuje** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutia odporkyne zo 14. mája 2008 (nesprávne uvedené zo 14. mája 2009), ktorými rozhodla podľa § 263a zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. (ďalej len „zsp“) a podľa § 29 zákona č. 100/1988 zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsz“) o priznaní invalidného dôchodku od 22. septembra 2006 v sume 7 071 Sk mesačne. V uvedenej sume je zahrnutá úprava podľa zákona č. 306/2002 Z.z. o zvýšení dôchodkov

v roku 2002, o úprave dôchodkov priznaných v roku 2003 a o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti sociálneho zabezpečenia v znení zákona č. 639/2002 Z.z., zvýšenie podľa zákona č. 222/2003 Z.z. o zvýšení dôchodkov v roku 2003 a o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti sociálneho zabezpečenia a zvýšenie podľa § 82 ods. 1 zsp a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 Z.z. Podľa § 82 ods. 1 zsp sa invalidný dôchodok zvyšuje od 1. júla 2007 na sumu 7513 Sk mesačne. Ďalším rozhodnutím zo 14. mája 2008 odporkyňa rozhodla podľa § 263 ods. 1, § 112 ods. 2, 6 a 9 zsp a § 55 zsz o výplate invalidného dôchodku v sume 7 071 Sk mesačne a súčasne rozhodla o odňatí čiastočného invalidného dôchodku od 16. júla 2008.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutia podľa § 250l a nasl. OSP na základe námietok navrhovateľa týkajúcich sa jednak priznanej sumy invalidného dôchodku ako aj termínu jej zmeny od 22. septembra 2006. Pri rozhodovaní súd prihliadol na dostatočne a presvedčivo odôvodnené posudky posudkových lekárov. V súvislosti s námietkou týkajúcou sa nesprávne vypočítanej sumy dôchodku súd poukázal na zdôvodnenie odporkyne v napadnutom rozhodnutí.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ odvolaním. Domáhal sa priznania plného invalidného dôchodku a jeho doplatenia od 16.5.2002, kedy mu bola invalidita zmenená na čiastočnú. V súvislosti s posúdením zdravotného stavu namietal neodborné a povrchné posúdenie zdravotného stavu posudkovými lekármi. K odvolaniu pripojil lekársku správu cievneho chirurga z 13.11.2003.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné čiastočne z iných dôvodov vyhovieť.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ bol od 16.5.2002 poberateľom čiastočného invalidného dôchodku priznaného podľa § 37 ods. 3 písm. c/ zsz, ktorý sa od 1. januára 2004 považuje za invalidný dôchodok v zmysle § 263 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. Na základe žiadosti navrhovateľa z roku 2003 o zvýšenie invalidného dôchodku bol jeho

zdravotný stav prehodnotený posudkovými lekármi sociálneho poistenia v roku 2004. Podľa záveru lekárskej správy posudkových lekárov Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica a Ústredia Sociálnej poisťovne rozhodujúcim zdravotným postihnutím pre vznik nároku na invaliditu navrhovateľa bol stav po amputácii ľavej dolnej končatiny v oblasti strednej tretiny ľavého stehna pre obliterujúcu arteriosklerózu ciev dolnej končatiny bilat., Fortaine št. III. (operácia 8.8.2000). Pre toto rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kapitoly XV. Oddiel G, položka 34 prílohy č. 4 k zsp bola stanovená 50% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Odporkyňa rozhodnutím č. X. zo dňa 23.4.2007 žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku zamietla. S týmto rozhodnutím sa navrhovateľ stotožnil. Navrhovateľovi tak bol naďalej vyplácaný čiastočný invalidný dôchodok v sume, v akej patrila do dňa preskúmania invalidity, podľa § 263 ods. 6 zsp v znení účinnom do 18. júla 2006.

Zvýšenia invalidného dôchodku sa navrhovateľ domáhal aj v roku 2007, listinami z 22.1.2007 a zo 17.8.2007 označenými ako „Žiadosť o prehodnotenie zdravotného stavu.“ Pri posudzovaní týchto žiadostí posudkový lekár sociálneho poistenia v zápisnici zo 6. apríla 2009 uviedol, že k 29.4.2004 je navrhovateľ naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. c/ zsz a od 18.11.2008 je invalidný podľa § 29 ods. 3 písm. a) zsz. V skutočnosti posudok o invalidite podľa zákona č. 461/2003 Z.z. nevyhotovil, lebo čiastočnú invaliditu a invaliditu posúdil len podľa § 37, resp. § 29 zák. č. 100/1988 Zb. účinného pred 1. januárom 2004. V súdnom konaní zdravotný stav navrhovateľa posudkovým lekárom sociálnej poisťovne ústredia nebol posúdený.

Podľa § 263a ods. 5 zsp ak poistenec uvedený v odsekoch 1 a 2 má nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 a súčasne má nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného od 1. januára 2004, vypláca sa invalidný dôchodok, ktorý je vyšší alebo najvyšší. Pri rovnakej sume týchto dôchodkov vypláca sa dôchodok, ktorý si poistenec zvolil. Dňom úpravy výplaty invalidných dôchodkov pre súbeh nárokov na ich výplatu zaniká nárok na invalidný dôchodok, ktorý sa nevypláca.

Z posudkovej dokumentácie vyplýva, že kontrolná lekárska prehliadka podľa § 263 ods. 2 zsp bola vykonaná už 29. marca 2005 so záverom o invalidite podľa § 71 ods. 1 zsp pri 50% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľ - poberateľ čiastočného invalidného dôchodku požiadal o opätovné posúdenie zdravotného stavu na účely invalidity a priznanie invalidného dôchodku. Napriek povinnosti posúdiť jeho podanie z roku 2007 podľa obsahu odporkyňa prostredníctvom pobočky navrhovateľa nevyzvala na spísanie žiadosti o invalidný dôchodok (§186 ods. 3 zsp). Tento nedostatok v postupe odporkyne nemôže byť na ťarchu navrhovateľa, a preto odvolací súd vychádzal z toho, že navrhovateľ si uplatnil nárok na priznanie invalidného dôchodku podľa zák. č. 461/2003 Z.z. dňom 22.1.2007. Vzhľadom na túto skutočnosť mala odporkyňa po spísaní žiadosti o invalidný dôchodok (§ 186 ods. 4 zsp) postupovať tak, že posúdi mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 zsp a rozhodnúť o nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zsp ku dňu, ku ktorému navrhovateľ o invalidný dôchodok žiadosťou zo dňa 22.1.2007 požiadal; súčasne v súlade s § 263a ods. 5 zsp porovnať výšku invalidného dôchodku podľa zák. č. 461/2003 Z.z. s výškou čiastočného invalidného dôchodku priznaného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšení a pri súbehu nárokov na čiastočný invalidný dôchodok a nároku na invalidný dôchodok rozhodnúť o výplate toho dôchodku, ktorý je vyšší.

Keďže odporkyňa takto nepostupovala, je preskúmané rozhodnutie vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a tiež nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozsudok krajského súdu, ktorým potvrdil rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 14. mája 2008 zmenil v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP a rozhodnutia odporkyne zo 14. mája 2008 podľa § 250q ods. 2 OSP zrušil a vrátil odporkyňu na ďalšie konanie, v ktorom je viazaná právnym názorom najvyššieho súdu (§ 250ja ods. 4 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP, lebo účastníci náhradu trov konania nežiadali.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2010

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková