

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/188/2020
Identifikačné číslo spisu:	1213224679
Dátum vydania rozhodnutia:	21.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1213224679.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. W., bývajúceho v I. XXX, zastúpeného JUDr. Annou Járošovou, so sídlom v Litovskom Mikuláši, ul. Štúrova 1968 - OD Prior proti žalovaným 1/ B. Q., bývajúcej v I., L. XXX/X, zastúpená Mgr. Zuzanou Zajíčkovou, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 17, 2/ T.. B. Q.C., bývajúci v K., M. XX, o zaplatenie 2.000,- eur s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 14 C 275/2013, o dovolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. októbra 2019, sp. zn. 8 Co 121/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie ako oneskorene podané o d m i e t a.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej 1/.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 14 C 275/2013 - 80 z 21. októbra 2016 uložil žalovanej 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5, 5% ročne od 1. augusta 2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu proti žalovanému 2/ zamietol. Žalobcovi priznal proti žalovanej 1/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Výslovil, že žalovaný 2/ nemá proti žalobcovi právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na základe podaného odvolania žalovanou 1/ rozsudkom č. k. 8 Co 121/2017- 105 z 29. októbra 2019 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti plniť žalovanej 1/ žalobcovi samostatne. Odmietol odvolanie žalovanej 1/ v časti týkajúcej sa zamietnutia žaloby proti žalovanému 2/ Výslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 1/ dňa 3. marca 2020 dovolanie, ktoré odôvodnila ustanoveniami § 420 písm. f) CSP, § 421 ods. 1 písm. a), b) a c) CSP.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k dovolaniu žiadal dovolanie žalovanej zamietnuť. Uplatnil si náhradu

trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ resp. „dovolačí súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalovanej 1/ bolo podané oneskorene.

V súlade s ustanovením § 451 ods. 3 CSP dovolačí súd uvádza stručné odôvodnenie:

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 121 ods. 3, 4, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Z obsahu spis vyplýva, že žalovaná 1/ prevzala napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu dňa 31. decembra 2019. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 29. februára 2020 - sobota, preto posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň a to 2. marec 2020 - pondelok, riadny pracovný deň. Dovolanie bolo podané elektronicky dňa 3. marca 2020 (č. l. 123 spisu). V spore nebolo vydané opravné uznesenie, a preto nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP.

10. Dovolačí súd odmietol dovolanie žalovanej 1/ v súlade s ustanovením § 447 písm. a) CSP, lebo bolo podané oneskorene. Vzhľadom na rozhodnutie z procesných dôvodov, dovolačí súd uplatnené dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutých rozhodnutí neposudzoval.

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolačí súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, tak žalobcovi priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej 1/ s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.