



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Aleny Poláčkovej, Phd., v právnej veci žalobcu: **S., a.s., R.**, IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. A., A., proti žalovanému: **Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu**, Ružová dolina č. 27, Bratislava, **za účasti vedľajšieho účastníka:** D., S., zastúpeného advokátkou JUDr. J., A., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 4. októbra 2007, č. X-290/03, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 335/2007-143 zo dňa 18. septembra 2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 335/2007-143 zo dňa 18. septembra 2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného uvedené v záhlaví tohto rozsudku. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného sa stotožnil s dôvodmi žalovaného uvedenými v jeho rozhodnutí. Krajský súd z obsahu administratívneho spisu mal preukázané, že opatrením Katastrálneho úradu Bratislava, Správa katastra Bratislava II. bol vykonaný zápis záložného práva pod položkou výkazu zmien 339/04 zo dňa 25.2.2004, ktorým bol na LV č. X. k. ú. N. vykonaný zápis záložného práva v prospech R., spol. s r.o. k nehnuteľnostiam na základe záložnej zmluvy zo dňa 2.4.1992, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.10.2000 a zo dňa 19.6.2002, na základe žiadosti o reklamačné konanie zo dňa 9.12.2003; dňa 17.9.2007 podal protest Okresný prokurátor Bratislava II. č. Pd 131/07-15, ktorým žiadal, aby správny orgán zrušil uvedený zápis; žalovaný správny orgán sa stotožnil s právnym názorom prokurátora uvedeným v proteste a preskúmaným rozhodnutím mu vyhovel tak, že napadnuté rozhodnutie – opatrenie Katastrálneho úradu v Bratislave, Správa katastra Bratislava II zápis záložného práva pod položkou zmien 339/04 zo dňa 25.2.2004 zrušil. Poukázal na to, že v preskúmanej veci je nesporné, že dňa 10.12.2003 na návrh účastníka spoločnosti A. (právny predchodca žalobcu) sa začalo konanie o oprave chyby, ktorého predmetom mal byť zápis záložného práva na list vlastníctva č. X. kat. úz. N. k označeným nehnuteľnostiam, teda zo samotného návrhu vyplynulo, že sa jedná o opravu chyby údajov uvedených na LV. Podľa názoru krajského súdu správa katastra mala po doručení takéhoto návrhu postupovať v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku, upovedomiť o začatí konania všetkých účastníkov konania a po zistení skutočného stavu veci vydať písomné rozhodnutie podľa § 46 Správneho poriadku. Postup správy katastra, keď nevydala rozhodnutie o oprave chyby a opravu chyby vykonala bez akéhokoľvek rozhodnutia iba zápisom na list vlastníctva, ako by išlo o záznamové konanie podľa § 5 ods. 2 v spojení s § 34 katastrálneho konania, považoval v rozpore so zákonom. Konštatoval, že preskúmané rozhodnutie žalovaného, ktorým žalovaný vyhovel protestu prokurátora bolo v súlade so zákonom. Súčasne poukázal na to, že ak by žalovaný návrh žalobcu posudzoval podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona ako návrh na opravu chýb, tak podľa § 59 ods. 5, aj na takéto konania sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak sa oprava týka údajov uvedených na liste vlastníctva, z čoho logicky vyplýva postup podľa § 18 ods. 3 v spojení s § 46 Správneho poriadku. Neprihliadol na námietku žalobcu, že žalovaný porušil zákon tým, že

ho neupovedomil o začatí konania na základe protestu prokurátora, pretože žalovaný postupoval v konaní o proteste prokurátora v súlade so zákonom, keďže žalobca nebol účastníkom konania, v ktorom správny orgán rozhodoval o proteste a na toto konanie sa vzťahovali ust. §§ 26, 27 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre. Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu v rozsahu a dôvodov uvedených v žalobe teda dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom a preto žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil podľa § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobcovi, ktorý nemal v konaní úspech, náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal R., spol. s r. o, právny predchodca žalobcu, žiadajúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a žalobe vyhovel tak, že preskúmané rozhodnutie žalovaného správneho orgánu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Namietal, že rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na posúdenie veci a rozhodnutie bolo nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a pre neúplnosť spisov správneho orgánu. Vytýkal súdu prvého stupňa, že neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V priebehu odvolacieho konania navrhoval, aby odvolací súd podľa § 92 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p. pripustil, aby spoločnosť R., s.r.o. vystúpila z preskúmavacieho konania v danej veci a aby na jej miesto do konania vstúpila spoločnosť S., a.s. a súčasne, aby podľa § 109 ods. 2, písm. a/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 prerušil konanie do právoplatnosti rozhodnutia vo veci evidovanej na Okresnom súde Bratislava II pod č. k. 11C 88/2003.

Žalovaný správny orgán ako aj vedľajší účastník navrhovali, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Nesúhlasili s dôvodmi žalobcu uvedenými v jeho odvolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu

a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 212 a nasl. a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd návrhu na zámenu účastníkov na strane žalobcu vyhovel a uznesením č. k. 1Sžo 278/2008 zo dňa 11. augusta 2009 pripustil zámenu na strane žalobcu tak, že v preskúmvacom konaní v danej veci bude vystupovať S., a.s. R.. Návrhu na prerušenie konania nevyhovel a uznesením č. k. 1Sžo 278/2008 zo dňa 11. augusta 2009 návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok, ktorým krajský súd zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým žalovaný vyhovel protestu Okresnej prokuratúry Bratislava II č. Pd 131/07-15 a napadnuté opatrenie Katastrálneho úradu Bratislava, Správa katastra Bratislava II zápis záložného práva pod položkou výkazu zmien 339/04 zo dňa 25.2.2004 v konaní o oprave chyby X-290/03, ktorým bol na LV č. X. k. ú. N. vykonaný zápis záložného práva v prospech R., spol. s.r.o. k nehnuteľnostiam, zrušil, a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, a konanie mu prechádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že predmetom preskúmvacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím žalovaný v rámci konania o oprave chyby v katastrálnom operáte v katastrálnom území B. -N. zrušil zápis záložného práva do katastra nehnuteľností.

Podľa § 59 ods. 1, písm. a/, ods. 5 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len katastrálny zákon) a správa katastra aj bez návrhu: a) opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 3 ods.1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách citovaných právnych noriem a preto jeho rozhodnutie je vecne a právne správne. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, pokiaľ žalobu zamietol podľa § 250j ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd z predloženého spisu súdu prvého stupňa, súčasť ktorého tvoril administratívny spisový materiál, v danej veci zistil, že Katastrálny úrad Bratislava, Správa katastra Bratislava II. vykonal zápis pod položkou výkazu zmien 339/04 zo dňa 25.2.2004, ktorým bol na LV č. X. k. ú. N. vykonaný zápis záložného práva v prospech R., spol. s.r.o. k nehnuteľnostiam na základe záložnej zmluvy zo dňa 2.4.1992, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.10.2000 a zo dňa 19.6.2002, na základe žiadosti o reklamačné konanie zo dňa 9.12.2003; dňa 17.9.2007 podal protest Okresný prokurátor Bratislava II č. Pd 131/07-15, ktorým žiadal, aby správny orgán zrušil uvedený zápis; žalovaný správny orgán sa stotožnil s právnym názorom prokurátora uvedeným v proteste a preskúmaným rozhodnutím mu vyhovel tak, že napadnuté rozhodnutie – opatrenie Katastrálneho úradu v Bratislave, Správa katastra Bratislava II zápis záložného práva pod položkou zmien 339/04 zo dňa 25.2.2004 zrušil; z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, správa katastra pochybila, keď vykonala zápis záložného práva predmetným opatrením, pretože bolo nesporné, že dňa 10.12.2003 na návrh účastníka spoločnosti A. (právny predchodca R., s.r.o.) sa začalo konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, ktorého predmetom mal byť zápis záložného práva na list vlastníctva č. X. kat. úz. N. k označeným nehnuteľnostiam, teda zo

samotného návrhu vyplynulo, že sa išlo o opravu chyby údajov uvedených na LV, a preto povinnosťou správy katastra bolo po doručení takéhoto návrhu postupovať v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku upovedomiť o začatí konania všetkých účastníkov konania a po zistení skutočného stavu vecí vydať písomné rozhodnutie podľa § 46 Správneho poriadku.

Predmetom správneho konania v danej veci aj podľa názoru odvolacieho súdu bola oprava chyby v katastrálnom operáte, týkajúca sa zápisu záložného práva v časti C listu vlastníctva č. X. kat. úz. N. k označeným nehnuteľnostiam.

Predpokladom postupu správy katastra podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona, je, aby správa katastra vykonala aj bez návrhu opravu údajov v katastri, pokiaľ by údaje katastra boli v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra. Rovnaký je postup správy katastra v konaní o oprave chyby na základe žiadosti dotknutej osoby.

Správny bol preto postup žalovaného správneho orgánu, keď protestu prokurátora vyhovel. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, žalobca listom zo dňa 9.2.2004 žiadal o opravu listu vlastníctva č. X. k. ú. N. a to vykonanie zápisu záložného práva k budovám. Z uvedených dôvodov povinnosťou správy katastra podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona bolo postupovať v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku a predovšetkým upovedomiť všetkých známych účastníkov konania podľa § 18 ods. 3 Správneho poriadku o začatí správneho konania o oprave chyby v katastrálnom operáte na základe žiadosti žalobcu (§ 18 ods. 1, 2) a vyzvať ich na predloženie vyjadrení, ďalej v správnom konaní postupovať v súčinnosti účastníkov a zadovážiť si všetky relevantné podklady na rozhodnutie a vo veci samej rozhodnúť rozhodnutím v súlade s § 46 Správneho poriadku. Pokiaľ správa katastra uvedeným postupom v katastrálnom konaní o oprave chyby v operáte katastra nepostupovala a o žiadosti žalobcu zo dňa 9.2.2004 rozhodla tak, že vykonala zápis do listu vlastníctva č. X. záznamom, čím žiadosti žalobcu v celom rozsahu vyhovela, postupovala v rozpore s § 59 katastrálneho zákona v spojení s ustanoveniami Správneho poriadku. Z uvedených dôvodov, pokiaľ prokurátor v proteste namietal nezákonnosť takéhoto postupu, bolo potrebné považovať jeho protest za dôvodný.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené nemohol prihliadnuť na námietky žalobcu, že rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,

zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na posúdenie veci a rozhodnutie bolo nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a pre neúplnosť spisov správneho orgánu. Podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný správny orgán si pre svoj správny záver zadovážil dostatok skutkových podkladov a zo skutkových okolností vyvodil správny právny názor. Žalovaný postupoval v súlade s § 69 Správneho poriadku v spojení s §§ 23 a nasl. zákona č. 153/2001 Z.z.. Nebolo povinnosťou žalovaného správneho orgánu upovedomovať účastníkov konania o podaní protestu, pretože podaním protestu prokurátora vzniká právny vzťah medzi správnym orgánom a prokurátorom, s poukazom, že od podania protestu až do vydania rozhodnutia o proteste nevzniká právny vzťah medzi účastníkmi konania a konajúcim správnym orgánom, účastníkov konania sa podaný protest prokurátora týka iba nepriamo a jeho písomné vyhotovenia im správny orgán ani nedoručuje, teda podanie protestu sa uskutočňuje nezávisle od vôle účastníkov konania a účastníkom konania sa doručuje len rozhodnutie o proteste, proti ktorému majú právo sa odvolať (§ 69 ods. 3, 4 Správneho poriadku).

Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolací súd ani na tieto námietky nemohol prihliadnuť. Povinnosťou súdu prvého stupňa bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu na základe žaloby podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v spojení s §§ 247 a nasl. v rozsahu dôvodov žaloby, pričom pre súd bol rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Z rozhodnutia žalovaného správneho orgánu vyplýva, že zrušil zápis záložného práva na liste vlastníctva č. X. k. ú. N., pretože bol vykonaný v rozpore s katastrálnym zákonom v spojení so Správnym poriadkom, keďže tomuto zápisu nepredchádzalo katastrálne konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, ktoré mu predchádzať malo, teda žalovaný správny orgán zrušil zápis vykonaný pod položkou zmien č. 339/04 zo dňa 25.2.2004 z procesných dôvodov. Zrušením tohto zápisu preskúmaným rozhodnutím žalovaného správneho orgánu sa katastrálne konanie vracia do počiatočného štádia katastrálneho konania začatého na základe žiadosti žalobcu zo dňa 9.12.2003 podanej na Katastrálnom úrade v Bratislave, Správa katastra Bratislava II dňa 10.12.2003 a povinnosťou správy katastra bude v súčinnosti so všetkými účastníkmi katastrálneho konania si zabezpečiť potrebné podklady pre rozhodnutie,

vyporiadať sa s návrhmi žalobcu na vykonanie dôkazov a vo veci samej rozhodnúť rozhodnutím podľa § 46 Správneho poriadku.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že pokiaľ aj nebol právny dôvod na prerušenie preskúvacieho konania v danej veci a preto aj zamietol návrh žalobcu na prerušenie tohto konania do právoplatnosti rozhodnutia vo veci evidovanej na Okresnom súde Bratislava II pod č. sp. zn. 11C 88/2003, skutočnosť, že na Okresnom súde Bratislava II sa vedie konanie pod uvedenou spisovou značkou, ktorého predmetom sú skutkové okolnosti majúce vplyv na rozhodnutie v preskúvavacom katastrálnom konaní, je takou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom na prerušenie katastrálneho konania v danej veci podľa § 29 Správneho poriadku.

Odvolací súd nemohol prihliadnuť ani na námietku žalobcu, že povinnosťou žalovaného správneho orgánu bolo sa zaoberať, či je prípustný protest prokurátora proti opatreniu, pretože prokurátor je oprávnený podať protest podľa §§ 20 a nasl. zákona č. 153/2001 Z.z. proti všetkým rozhodnutiam orgánov verejnej správy, pokiaľ zistí nezákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, ktorý mu predchádzal. Zo skutkových zistení v danej veci vyplýva, že správa katastra na základe žiadosti žalobcu zo dňa 9.2.2004 zapísala záložné právo na liste vlastníctva č. X. k. ú. N. záznamom podľa §§ 34 a nasl. katastrálneho zákona, ktorý má charakter rozhodnutia. Pokiaľ žalovaný preskúvaným rozhodnutím označil zápis záložného práva pod položkou výkazu zmien 339/04 zo dňa 25.2.2004 ako opatrenie ide len o formálny nedostatok označenia, ktorý nemá za následok nezákonnosť jeho rozhodnutia.

K veci samej odvolací súd dáva do pozornosti, že správa katastra nemohla záznamom podľa §§ 34 a nasl. katastrálneho zákona zapísať záložné právo pod položkou výkazu zmien č. 339/04 na základe záložnej zmluvy zo dňa 2.4.1992 a zmlúv o postúpení pohľadávky na list vlastníctva č. X. k. ú. N.. Predmetná záložná zmluva bola registrovaná bývalým Štátnym notárstvom Bratislava 2 pod č. R III 178/92 dňa 23.6.1992 s právnymi účinkami, ktoré nastali týmto dňom a záložné právo bolo vyznačené v časti „C“ t'archy na liste vlastníctva č. X. kat. úz. N.. Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 62Cb 43/98-151 zo dňa 17.4.2002 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Obo 11/03 zo dňa 30.4.2003 bolo určené, že predmetná záložná zmluva je neplatná pokiaľ sa týka pozemkov

parc. č. X. a X. nachádzajúcich sa na LV č. X. kat. úz. B. – N. a ohľadne stavieb nachádzajúcich sa na týchto pozemkoch a to prevádzkových objektov a pomocných stavieb žaloba bola zamietnutá. Z uvedeného vyplýva, že záložná zmluva z 2.4.1992 pokiaľ išlo o stavby ostala v platnosti a nebol právny dôvod na výmaz záložného práva k týmto stavbám na základe uvedených rozhodnutí súdov, pretože záložná zmluva bola zapísaná na liste vlastníctva evidencie nehnuteľností, ktorá bol a prevzatá do operátu katastra. Rozdelením pozemkov nemôže nastať zánik existujúcich právnych vzťahov týkajúcich sa pôvodných pozemkov a teda ani zánik záložného práva zriadeného platnou zmluvou. Pokiaľ však správa katastra po rozdelení nehnuteľností tieto zapísala na nový list vlastníctva nerešpektujúci doterajší právny vzťah, je možné takýto postup napraviť len opravou v katastrálnom operáte postupom podľa § 59 katastrálneho zákona.

Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci teda žalovaný správny orgán postupoval v súlade s ustanovením § 59 katastrálneho zákona v spojení s ustanoveniami § 3 ods. 2, § 32 ods. 1 a § 69 ods. 1 Správneho poriadku, pre svoje rozhodnutie si zadovážili dostatok skutkových podkladov a preto jeho právny záver bol správny.

Z uvedených dôvodov, pokiaľ krajský súd žalobu zamietol, rozhodol vo veci skutkovo správne a v súlade so zákonom, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. v spojení s 246c ods. 1 a v spojení s § 219 ods. 1 potvrdil

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a v spojení s § 250k ods. 1. Žalobca v tomto konaní nebol úspešný, a preto odvolací súd mu nepriznal náhradu trov tohto konania, keďže mu nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. augusta 2009

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová