

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: **F. A.**, bytom S., zastúpeného advokátom JUDr. J. H., sídlo AK v H., proti žalovanému: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Mierová ulica č. 23, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 41135/05/1410 zo dňa 27.11.2006 o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 39/2007-39 zo dňa 05.06.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 39/2007-39 zo dňa 05. júna 2009 **p o t v r d z u j e** .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 41135/05/1410 zo dňa 27.11.2006, ktorým oznámil žalobcovi, že preskúmal jeho oneskorene podané odvolanie voči rozhodnutiu Colného úradu Banská Bystrica č. 14587/2005-5131 zo dňa 21.07.2005, ako i oneskorene podané odvolanie druhého účastníka konania – I. A., bytom B. a dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania, resp. zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Zároveň nepriznal účastníkom právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že v predmetnej veci žiadal žalobca o preskúmanie písomného úkonu žalovaného, ktorý nemá náležitosti rozhodnutia podľa § 47 ods. 1až 7 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“), jedná sa o oznámenie, ktorým dáva žalobca na vedomie účastníkom konania, že po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia dospel k záveru, že nezistil dôvody na obnovu konania, resp. na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania po oneskorene podanom odvolaní. Poukázal na ustanovenia § 244 ods. 1 až 3 Občianskeho

súdneho poriadku (O.s.p.) a uviedol, že postupy správnych orgánov súd preskúmava len v súvislosti s vydaným rozhodnutím s ohľadom na skutočnosť, či nesprávnosť postupu správneho orgánu mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia. V danom prípade súd zistil, že podľa žaloby má byť predmetom súdneho prieskumu procesný úkon žalovaného, ktorý nie je rozhodnutím podľa príslušných ustanovení, a teda je vylúčený zo súdneho prieskumu a nie je možné ho zrušiť podľa § 250j ods. 1 a 2 O.s.p..

Proti predmetnému uzneseniu krajského súdu podal včas odvolanie žalobca, dôvodiac tým, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalobca má za to, že súd pochybil, pokiaľ dospel k záveru, že podľa žaloby má byť predmetom súdneho prieskumu procesný úkon žalovaného, ktorý nie je rozhodnutím podľa príslušných ustanovení a teda je vylúčený zo súdneho prieskumu. Poukázal na obsah upovedomenia prvostupňového colného orgánu zo dňa 18.10.2005, z obsahu ktorého podľa žalobcu jednoznačne vyplýva, že podanie žalobcu spĺňalo náležitosti odvolania, správny orgán odvolanie prevzal a začal odvolacie konanie. Odvolací orgán – Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky mal rozhodnúť o podanom odvolaní, pochybil však a vydal oznámenie č. 41135/05/1410 zo dňa 27.11.2006, ktoré žalobca napadol žalobou zo dňa 06.02.2007. Súd vec nesprávne posúdil, ak dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom v rámci konania podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.. Žalobca má za to, že súd mal dospieť k záveru, že sa jedná o konečné rozhodnutie správneho orgánu, ktoré je preskúmateľné v rámci správneho súdnictva. Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie krajského súdu a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Keďže odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, súd nevyzýval žalovaného na vyjadrenie k odvolaniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie mu predchádzajúce v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Z obsahu spisu súd zistil, že Colný úrad Banská Bystrica vydal dňa 21.07.2005 rozhodnutie pod č. 14587/2005-5131, právoplatné dňa 16.08.2005, ktorým zaistil I. A., bytom B. osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz 210 D, EČV M. X.. V rozhodnutí správny orgán poučil účastníkov o možnosti podať opravný prostriedok, ako aj o lehote a mieste podania odvolania. Rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 01.08.2005, prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Dňa 26.08.2005, t.j. po uplynutí lehoty na odvolanie podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na poštu podanie označené ako „námietka“, pričom toto podanie nemalo náležitosti odvolania, preto správny orgán vyzval žalobcu výzvou zo dňa 05.09.2005, doručenou mu dňa 12.09.2005 na odstránenie väd podania v lehote 30 dní

od doručenia výzvy, pod hrozbou zastavenia konania. Lehota na odstránenie väd podania uplynula dňa 12.10.2005, pričom opravu a doplnenie podania podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na poštu až dňa 13.10.2005, t.j. oneskorene.

Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky vydalo dňa 27.11.2006 pod č. 41135/05/1410 oznámenie o preskúmaní oneskoreného odvolania F. A., bytom S. a oneskoreného odvolania I. A., bytom B., v ktorom konštatovalo, že nezistilo existenciu dôvodov na povolenie obnovy konania, ani na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia v mimoodvolacom konaní, preto nepostupovalo podľa § 63 ods. 1, resp. § 65 až 68 Správneho poriadku.

Proti predmetnému oznámeniu Colného riaditeľstva Slovenskej republiky podal dňa 12.02.2007 žalobca žalobu na Krajský súd v Bratislave. Krajský súd uznesením zo dňa 05.06.2009 konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 41135/05/1410 zo dňa 27.11.2006 zastavil.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie a postup správneho orgánu“).

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p., rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe

ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 Správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Podľa § 47 ods. 5 Správneho poriadku, v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 6 Správneho poriadku, chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

Podľa § 47 ods. 7 Správneho poriadku, osobitné zákony ustanovujú, v ktorých prípadoch sa rozhodnutie, ktorým sa účastníkovi konania v plnom rozsahu vyhovuje, len vyznačí v spise a účastníkovi konania sa namiesto písomného vyhotovenia rozhodnutia vydá osobitný doklad alebo poskytne plnenie.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa oboznámil s obsahom pripojeného administratívneho aj súdneho spisu a dospel k záveru, že žalobca podal oneskorené odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu - Colného úradu Banská Bystrica. Oneskorené odvolanie je procesný úkon, ktorý nie je spôsobilý vyvolať rovnaké právne účinky ako riadne podané odvolanie, preto nezabráni tomu, aby napadnuté rozhodnutie správneho orgánu nadobudlo právoplatnosť. Správny poriadok v § 60 priamo ukladá odvolaciemu orgánu povinnosť preskúmať takéto odvolanie (oneskorené) z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Keďže oneskorené odvolanie nemožno z právneho hľadiska kvalifikovať ako riadne odvolanie, odvolací orgán nemôže takéto podanie vybaviť postupom podľa § 59 Správneho poriadku a vydať rozhodnutie, ale takéto podanie môže pokladať za podnet na preskúmanie právoplatného rozhodnutia. Ak odvolací orgán zistí, že tu nie sú dôvody pre uplatnenie mimoriadneho opravného prostriedku podľa § 60 Správneho poriadku, vyrozumie o tejto skutočnosti účastníka konania, ktorý oneskorené odvolanie podal. Platný Správny poriadok neupravuje povinnosť, aby správny orgán vydal o výsledku preskúmania oneskoreného odvolania rozhodnutie podľa § 47.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

S poukazom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave je vecne správne a preto ho podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý nemal v odvolacom konaní úspech, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný (§ 246c ods. 1 O.s.p.).

V Bratislave, dňa 23. marca 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková