

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. D. B.**, bývajúceho v B., proti žalovaným **1/ Slovenská republika**, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 2, **2/ Slovenská republika**, v mene ktorej koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štúrova č. 2 a **3/ Slovenská republika**, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, **o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 16 C 245/2005, o vylúčení sudkyne Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 2 Co 492/2007 rozhodol

t a k t o :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave – predsedníčka senátu JUDr. Bianka Gelačíková – **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 2 Co 492/2007.

O d ô v o d n e n i e

V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 2 Co 492/2007 predsedníčka senátu „2 Co“ (ktorému vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie) JUDr. Bianka Gelačíková (určená náhodným výberom po vylúčení pôvodnej predsedníčky senátu postupom podľa § 15 ods. 1 O.s.p.) oznámila predsedníčke súdu, že je daný dôvod na jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci, pretože z obsahu písomností žalobcu (námietky zaujatosti vznesenej voči nej a sťažnosti agresívneho a urážajúceho charakteru) je zrejmé, že ak bude vo veci konať, vykoná žalobca voči nej podobné právne kroky (žaloba na ochranu osobnosti), ako sa stalo v iných veciach. Predsedníčka Krajského súdu v Bratislave majúc za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti tejto sudkyne, predložila vec na rozhodnutie o jej prípadnom vylúčení Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako nadriadenému súdu v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia. Inštitútom vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania veci pre zaujatosť sa v občianskom súdnom konaní garantuje základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom a sudcom. Pri riešení otázky nestrannosti sudcu treba rozlišovať medzi subjektívnou a objektívnou stránkou tejto nestrannosti. Subjektívna stránka sa týka osobných prejavov sudcu, pričom sa vychádza z prezumpcie nestrannosti, kým nie je preukázaný opak. Objektívna nestrannosť sa neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa objektívnych hľadísk, pričom sa uplatňuje teória zdania nezaujatosti, t.j. že sudca sa musí aj objektívne javiť ako nestranný. Nestrannosť sudcu tak nespočíva len v hodnotení subjektívneho pocitu sudcu, či sa cíti, resp. necíti byť zaujatý, ale aj v objektívnej úvahe, či možno usudzovať, že by sudca zaujatý mohol byť, teda či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, či sudca určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci disponuje. Subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa pritom musí podriadiť prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci nie sú dané také okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o nie nezaujatom vzťahu sudkyne JUDr. Bianky Gelačikovej k veci, resp. k účastníkom konania alebo k ich zástupcom. Len samotný obsah písomných podaní žalobcu, resp. možnosť jeho prípadných budúcich právnych krokov za takéto okolnosti nemožno považovať. Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonom (Čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez prietahov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom. K prejednávanému prípadu, účastníkom konania a ich zástupcom majú zachovávať vždy vecný, profesionálny prístup a majú aj samostatnú zodpovednosť za dodržiavanie uvedených profesionálnych

povinností. Musia mať dostatok schopností ovládať nielen svoje konanie, ale tiež sféru svojich vnútorných pocitov. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že na strane menovanej sudkyne nie je daný dôvod pre jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. júla 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová