

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **F. P.**, nar. X., bytom M.P., zastúpeného opatrovníkom L., nar. X., bytom M.P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. decembra 2010, sp. zn. 1Sd/80/2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 22. decembra 2010, sp. zn. 1Sd/80/2010 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 22. decembra 2010, sp. zn. 1Sd/80/2010, odmietol opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c), § 250l ods. 2 a § 246 ods. 1 veta prvá OSP.

Súd prvého stupňa zistil, že rozhodnutie odporkyne z 1. júla 2010 číslo X. o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok bolo navrhovateľovi doručené 12. júla 2010. Navrhovateľ podľa § 250m ods. 2 OSP nepodal v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, t.j. do 12. augusta 2010 opravný prostriedok proti tomuto rozhodnutiu, podal ho oneskorene 23. novembra 2010.

Proti uzneseniu krajského súdu podal 12. januára 2011 opatrovník navrhovateľa odvolanie s tým, že navrhovateľ vzhľadom na zistenú diagnózu s IQ 35% nemohol pracovať, nikto sa o neho nestaral a žiaden príjem ani nemal. Žiadal preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne a prihliadnúť na všetky dôkazy o zdravotnom stave navrhovateľa, ktoré odporkyňi poslal.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že navrhovateľ opravný prostriedok napriek poučeniu o mieste a lehote na jeho podanie podal oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP a § 250s OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu opatrovníka navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Ustanovenie § 212 zákona o sociálnom poistení upravuje oznámenie rozhodnutia odporkyne a doručovanie písomností. Rozhodnutie odporkyne sa oznamuje doručením rozhodnutia do vlastných rúk alebo poštou ako doporučená zásielka s doručenkou a poznámkou "do vlastných rúk". Účinky doručenia okrem iného nastanú vtedy, len čo ho účastník konania prevezme.

Podľa obsahu predloženého súdneho spisu odporkyňa vo vyjadrení z 15. decembra 2010 k opravnému prostriedku navrhovateľa namietala, že navrhovateľ 12. júla 2010 prevzal jej rozhodnutie z 1. júla 2010, číslo X. a prevzatie rozhodnutia potvrdil svojim podpisom na doručenke.

Po preskúmaní doručenky predloženej odporkyňou k vyjadreniu k opravnému prostriedku (č.l. 7 spisu) odvolací súd zistil, že podpis uvedený na tejto doručenke navodzuje dôvodnú pochybnosť o prevzatí písomnosti 12. júla 2010 navrhovateľom.

Navrhovateľ k odvolaniu predložil rozsudok Okresného súdu M. z 18. augusta 2010 č. 7Ps/3/2010-45, ktorý nadobudol právoplatnosť 21. septembra 2010, ktorým F. P. pozbavil spôsobilosti na právne úkony a súčasne ustanovil L.L.P. za opatrovníka s vymedzením rozsahu opatrovníckych práv a povinností. Vzhľadom na dátum právoplatnosti tohto rozhodnutia v prejednávanej veci rozhodnutie odporkyne z 1. júla 2010 číslo X. bude účinne podľa § 212 ods. 7 zákona o sociálnom poistení doručené navrhovateľovi do vlastných rúk len vtedy, ak bolo prevzaté navrhovateľom.

Porovnaním podpisov na opravnom prostriedku, ktorý došiel odporkyni 25. novembra 2010 s podpisom na doručenke o doručení rozhodnutia, bez ďalšieho nemožno dospieť k jednoznačnému záveru, že navrhovateľ rozhodnutie odporkyne z 1. júla 2010 číslo X. prevzal 12. júla 2010.

Súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu nepreskúmal správnosť doručenia rozhodnutia odporkyne. Z obsahu spisu nie je zrejmé, či a kedy bolo rozhodnutie odporkyne číslo X. z 1. júla 2010 doručené navrhovateľovi. Preto nemožno bez pochybnosti vysloviť, že sú dané podmienky pre odmietnutie opravného prostriedku ako oneskorene podaného a právny záver súdu prvého stupňa o oneskorenom podaní opravného prostriedku je potom predčasný.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 1. júla 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová