

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/91/2020
Identifikačné číslo spisu:	7815207312
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7815207312.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. F., narodenú X. W. XXXX, bývajúcej u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, dieťa rodičov T. R., bývajúcej v C., X., zastúpenej JUDr. Jánom Halkom, advokátom so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda 105/2, a Y. M., bývajúceho v S., zastúpeného JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Námestie 1. mája 11, o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 7P/230/2015, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. apríla 2017 sp. zn. 8CoP/359/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 8. marca 2016 č. k. 7P/230/2015-119 zamietol návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a uviedol, že vzhľadom na vek a vývojový stupeň maloletej zohľadnil v rozhodnutí vo veci samej jej vôľu. Rodičov maloletej zaviazal uhradiť náklady znaleckého dokazovania spolu 425,68 € rovnakým dielom po jednej polovici, každého z nich po 212,84 € do troch dní od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia na účet súdu prvej inštancie. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. apríla 2017 sp. zn. 8CoP/359/2016 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie otec maloletej, ktoré však 25. mája 2020 vzal v celom rozsahu späť.

4. Od 1. júla 2016 sa konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých riadia ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa neho sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 2 ods. 1 CMP). To platí i pre konanie o dovolaní.

5. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon otca maloletej, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP v spojení s § 52 CMP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.