

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžfk/57/2017
Identifikačné číslo spisu:	6016200618
Dátum vydania rozhodnutia:	02.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6016200618.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): O.. O. O., L. D. XX, XXX XX N., právne zastúpený: BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti s.r.o., so sídlom J. Kozáčka 13E, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 336757/2016 zo dňa 29. marca 2016 a č. 1332978/2016 zo dňa 19. júla 2016, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/73/2016-61 zo dňa 30. júna 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením č. k. 24S/73/2016-61 zo dňa 30.06.2017 zastavil konanie podľa ust. § 99 písm. h) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“) v spojení s ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) z dôvodu, že žalobca v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok za podanie žaloby, hoci o následku nezaplatenia súdneho poplatku bol riadne poučený.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v postavení sťažovateľa kasačnú sťažnosť. Namietal, že uznesenie o zastavení konania vydal nesprávne obsadený správny súd, nakoľko má za to, že po podaní kasačnej sťažnosti mal o prípadnom zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku rozhodovať už len kasačný súd, čiže Najvyšší súd Slovenskej republiky. Aj podľa ust. § 451 SSP, po uplynutí lehôt podľa § 450, krajský súd predloží kasačnému súdu kasačnú sťažnosť na rozhodnutie spolu s príslušným súdnym spisom. Krajský súd v Banskej Bystrici vydaním napádaného uznesenia zo dňa 30.06.2017, na ktorého vydanie nebol príslušný, rozhodol na základe nesprávneho rozhodnutia vo veci, zároveň nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

3. Žalobca ďalej v kasačnej sťažnosti poukázal na tú skutočnosť, že vyrubený súdny poplatok je v súčasnosti zaplatený a zároveň, nakoľko nebola doteraz doručená žalobcovi výzva na zaplatenie súdneho poplatku, na základe ktorej by bol žalobca oprávnený sa spravodlivo domnievať, že v prípade, ak nezaplatí súdny poplatok v stanovenej lehote, súd konanie zastaví, a to bez možnosti zaplatiť súdny poplatok v odvolacej lehote, kedy nadobudla účinnosť posledná novela zákona o súdnych poplatkoch, má žalobca za to, že aj tieto ďalšie skutočnosti popri doteraz uvedenom sú dôvodmi na zrušenie napádaného uznesenia.

4. Žalobca navrhuje, aby kasačný súd v zmysle ust. 462 ods. 1 SSP uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 SSP, § 438 ods. 2 SSP), skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, skúmal splnenie procesných podmienok v kontexte ust. § 459 SSP, hlavne sa zaoberal včasnosťou podania kasačnej sťažnosti.

6. Podľa ust. § 69 ods. 1 SSP, lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

7. Podľa ust. § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiac lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

8. Podľa ust. § 69 ods. 6 SSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorá má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

9. Podľa § 443 ods. 1 SSP, kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa ust. § 443 ods. 5 SSP, zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

11. Z obsahu súdneho spisu bolo zistené, že napadnuté uznesenie o zastavení konania zo dňa 30.06.2017 bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené 28.07.2017 o 09:29 hod. podľa elektronickej doručky, nachádzajúcej sa na č. l. 64 súdneho spisu.

Kasačná sťažnosť bola podaná na poštovú prepravu až dňa 11.09.2017 podľa odtlačku pečiatky nachádzajúcom sa na čl. 72 spisu.

12. Kasačný sťažovateľ mal na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu jeden mesiac od doručenia rozhodnutia správneho súdu. V prípade, že lehota na podanie kasačnej sťažnosti je jednomesačná, a teda ide o lehotu určenú podľa mesiacov, v zmysle ust. § 69 ods. 4 SSP skončí uplynutím toho dňa, ktorý číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom nastala udalosť určujúca začiatok lehoty. Určujúcou a rozhodujúcou skutočnosťou pre určenie začiatku plynutia jednomesačnej lehoty je vtedy deň doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu, ktorý si podáva kasačnú sťažnosť (28.07.2017). Deň, ktorý číselným označením zodpovedá tomuto dňu je 28.08.2017 (lehota jeden mesiac).

Začiatok plynutia jednomesačnej kasačnej lehoty sa nepočíta odo dňa právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu, ktoré sa napáda kasačnou sťažnosťou, ale v danom prípade uplynula jednomesačná kasačná lehota o polnoci dňa 28.08.2017 (pondelok, ktorý bol pracovným dňom).

13. Sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal kasačnú sťažnosť 11.09.2017, teda nesporné po jednomesačnej lehote. S ohľadom na vyššie uvedené právne predpisy je nesporné, že žalobca (sťažovateľ) podal kasačnú sťažnosť po uplynutí zákonnej lehoty jedného mesiaca na jej podanie

a z tohto dôvodu sa ani kasačný súd nemohol zaoberať ďalšími námietkami sťažovateľa, týkajúcimi sa otázky zaplatenia súdneho poplatku.

14. Kasačný súd preto s poukazom na ust. § 459 písm. a) SSP túto odmietol ako oneskorené podanú.

15. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP s použitím ust. § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.