

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/5/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011201877
Dátum vydania rozhodnutia:	19.03.2013
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011201877.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci žalobcu : X. A., bytom ul. F., R., zast. JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom, Podbiel 177, proti žalovanému : Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 17. októbra 2011, č. SLV-PS-PK-168/2011, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3S/233/2011-40 zo dňa 30. októbra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/233/2011-40 zo dňa 30. októbra 2012, p o t v r d z u j e .

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania 79,54 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zrušil rozhodnutie žalovaného č. SLV-PS-PK-168/2011 zo dňa 17. októbra 2011 a personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 269 zo dňa 30. júna 2011 podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal náhradu trov konania.

Súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že rozhodnutia o prepustení žalobcu zo služobného pomeru nie sú v súlade so zákonom, keďže neboli dostatočne preukázané skutkové okolnosti, teda prítomnosť alkoholu v dychu žalobcu počas jazdy motorovým vozidlom. Je nesporné, že analyzátor dychu Alcosensor IVCN, ev. č. 054515, ktorým bola vykonaná dychová skúška u žalobcu, nemal v čase jej vykonávania platný certifikát o jeho overení. Na základe zákona o metrologii určené meradlá možno používať na daný účel, len ak majú platné overenie, ak sa to vyžaduje. U prístroja, ktorom bola vykonaná dychová skúška na prítomnosť alkoholu v dychu sa vyžaduje pravidelné overenie, ktoré však bolo vykonané až dňa 9. júna 2011, t.j. po podrobení žalobcu dychovej skúške. Preto podľa názoru súdu prvého stupňa záznam o dychovej skúške z takéhoto prístroja nemôže slúžiť ako dôkaz, ktorý je v súlade s platnými právnymi predpismi, konkrétne so zákonom o metrologii. Tento nedostatok nemohol byť zhojený so stanoviskom

obchodnej spoločnosti, ktoré obsahuje iba jej subjektívny názor. O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania predstavujúcu náhradu trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu tak, že sa žaloba zamieta.

Uviedol, že nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že zadovážený záznam o dychovej skúške nebolo možné použiť ako dôkaz v rámci konania o prepustení žalobcu zo služobného pomeru. Podľa § 238 ods. 1 a 2 zákona č. 73/1998 Z. z. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci, a ktoré sú v súlade so zákonom. Podľa názoru žalovaného odborné stanovisko spoločnosti Alab, spol. s r.o., bolo v konaní o prepustení žalobcu použité v súlade so zákonmi. Správne uváženie pri ustálení skutkového stavu spočíva v hodnotení dôkazov, pri ktorom správny orgán má právo, ale i povinnosť, prikloniť sa k jednému z viacerých tvrdení a iné odmietnuť, to všetko za použitia zásad logického myslenia. Zhromaždenými dôkazmi bolo protiprávne konanie žalobcu v dostatočnom rozsahu preukázané. Žalovaný zastáva názor, že žalobou napadnuté rozhodnutia obsahujú všetky náležitosti, ktoré vyžadujú ustanovenia zákona č. 73/1998 Z. z. a boli vydané v súlade s ustanoveniami tohto zákona.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že rozsudok krajského súdu považuje za vecne správny a navrhol, aby odvolací súd tento rozsudok podľa § 219 O.s.p. potvrdil. Analyzátor dychu, ktorým bola u žalobcu vykonaná dychová skúška na alkohol v krvi, nemal v čase jej vykonávania platný certifikát o jeho overení. Takýto dôkaz nemohol byť použitý v konaní o prepustení žalobcu zo služobného pomeru. Žiadal, aby odvolací súd zaviazal žalovaného k náhrade trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu na základe odvolania, ktoré bolo podané subjektom na to oprávneným (§ 201 v spojení s § 250 ods. 1 O.s.p.) v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), ktoré spĺňa náležitosti vyžadované zákonom (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je takýto opravný prostriedok prípustný (§ 250ja ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Na prejednanie odvolania najvyšší súd nenariadil pojednávanie, pretože v tom nevidel rozpor s verejným záujmom, nepovažoval to za potrebné a dokazovanie nevykonával (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po preskúmaní rozsudku v rozsahu a z dôvodov odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nemožno vyhovieť. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok krajského súdu potvrdil, ako vecne správny (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p.) rozsudkom (§ 223 O.s.p.), ktorý verejne vyhlásil na mieste a v čase oznámenom na úradnej tabuli Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a na jeho internetovej stránke www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Z obsahu pripojených spisov odvolací súd zistil, že predmetom preskúmania je rozhodnutie žalovaného č. SLV-PS-PK-168/2011 zo dňa 17. októbra 2011, ktorým bol zamietnutý rozklad žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu - personálnemu rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 269 zo dňa 30. júna 2011, vo veci prepustenia žalobcu zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru justičnej a väzenskej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a napadnutý personálny rozkaz bol potvrdený.

Podľa personálneho rozkazu mal žalobca zvlášť hrubým spôsobom porušiť služobnú prisahu tým, že dňa 29. mája 2011 v čase okolo 21,15 hod. mimo výkonu služby mal viesť motorové vozidlo zn. V. C., EČ: R., po ceste 1/59 smerom od Dolného Kubína na Ružomberok a v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy, povahy vozovky a svojím schopnostiam mal prejsť s vozidlom do protismeru a tam naraziť do oproti idúceho osobného motorového vozidla. Pri dopravnej nehode došlo k rôznym zraneniam vodiča tohto vozidla a jeho spolujazdkyne. Žalobca bol na mieste dopravnej nehody podrobený vyšetreniu na alkohol dychovou skúškou, pričom v čase o 21,40 hod. mu bola prístrojom Alcosensor IVCN, ev. č. 054515, nameraná koncentrácia alkoholu 0,44 mg/l (0,92 promile) vydychovaného vzduchu a pri opakovanej skúške v čase o 22,00 hod. mu bola nameraná hodnota 0,41 mg/l (0,85 promile) vydychovaného vzduchu.

Žalobca v podanom rozklade ako aj v žalobe namietal, že prístroj, ktorý bol použitý v jeho prípade na dychovú skúšku nebol podrobený „ciachovaniu“, nemal platný certifikát osvedčujúci jeho spôsobilosť a to po dlhšiu dobu.

Administratívny spis obsahuje stanovisko spoločnosti Alab, spol. s r.o., ktorá sa vyjadrila, že počas mimoriadnej servisnej prehliadky prístroja Alcosensor IVCN, ev. č. 054515 bolo konštatované, že je znížená citlivosť a funkčnosť meracej cely a je potrebná jej výmena. Počas výmeny meracej cely došlo k deaktivácii funkcie hlásenia následného overenia, ktorá zvyčajne upozorňuje obsluhu na potrebu ďalšieho overenia. Spoločnosť konštatuje, že funkčnosť a správnosť meraní tým nebola narušená. Personálnym rozkazom č. 269 zo dňa 30. júna 2011 bol žalobca podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona prepustený zo služobného pomeru, čo bolo odôvodnené tým, že žalobca svojím konaním porušil služobnú prisahu zvlášť hrubým spôsobom tak, že nebol disciplinovaným príslušníkom policajného zboru, keď po tom, ako požil alkoholické nápoje viedol osobné motorové vozidlo a spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej iným osobám spôsobil rôzne zranenia. Uvedený skutkový stav bol správnym orgánom zistený vyhodnotením dôkazov : záznam dopravnej nehody, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, výstupy z tlačiarne prístroja s nameranými hodnotami výšky alkoholu v dychu žalobcu, vyjadrenia žalobcu, evidenčnú kartu vodiča, záznamy o vyšetrení K. C. a S. C., rozhodnutie o zadržení vodičského preukazu žalobcu, zápisnice o výsluchu účastníkov a svedkov dopravnej nehody, stanovisko spoločnosti Alab, spol. s r.o., stanovisko odborového orgánu, prezenčné listiny o oboznámení žalobcu s internými predpismi vydanými na zamedzenie požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok príslušníkmi policajného zboru, služobná charakteristika žalobcu. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca dňa 15. júla 2011 rozklad, v ktorom argumentoval tým, že prístroj použitý na meranie prítomnosti alkoholu v žalobcovom dychu nemal platný certifikát osvedčujúci presnosť jeho meraní. Ku spisu je v tejto súvislosti priložená fotokópia certifikátu o overení s tým, že výsledkom je, že prístroj zodpovedá schválenému typu. Tento certifikát je zo dňa 9. júna 2011. Rozhodnutím č. SLV-PS-PK-168/2011 zo dňa 17. októbra 2011 minister zamietol žalobcov rozklad a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona policajt sa prepustí zo služobného pomeru, ak porušil služobnú prisahu alebo služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

Podľa § 233 ods. 1 zákona oprávnený orgán postupuje pred vydaním rozhodnutia tak, aby bol presne a úplne zistený skutočný stav vecí; na ten účel je povinný obstaráť si na rozhodnutie potrebné podklady.

Podľa § 238 zákona

- (1) Za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi,
- (2) Dôkazom sú najmä výpovede, vyjadrenia osôb vrátane účastníkov konania, odborné posudky, znalecké posudky, správy, vyjadrenia potvrdenia orgánov a organizácií, listiny, veci a obhliadka,
- (3) Účastník konania je oprávnený navrhovať na podporu svojich tvrdení dôkazy,

(4) Oprávnený orgán hodnotí dôkazy podľa vlastnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 241 ods. 1 zákona rozhodnutie musí byť v súlade s právnymi predpismi, musí vychádzať zo skutočného stavu veci a obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa tiež uvedie, kto rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia a označenie policajta. Rozhodnutie musí byť podpísané s uvedením hodnosti, mena, priezviska a funkcie toho, kto ho vydal, opatrené odtlačkom pečiatky so štátnym znakom a oznámené účastníkovi konania vyhlásením alebo doručením. Ak totožnosť príslušníka Slovenskej informačnej služby alebo toho, kto rozhodnutie vydal, má zostať utajená, v rozhodnutí sa jeho meno a priezvisko neuvádza; táto osoba sa v rozhodnutí označí iným vhodným spôsobom.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrologii určené meradlá možno používať na daný účel, len ak majú platné overenie, ak sa toto vyžaduje.

U prístroja, ktorým sa vykonáva dychová skúška na prítomnosť alkoholu v dychu sa vyžaduje pravidelné overenie, ktoré sa však vykonalo až dňa 9. júna 2011, t.j. po podrobení žalobcu dychovej skúške. Aj podľa názoru odvolacieho súdu záznam z prístroja Alcosensor IVCN, ev. č. 054515 nebol v konaní právne relevantným dôkazom.

Odvolací súd sa stotožnil s dôvodmi súdu prvého stupňa a preto prvostupňový rozsudok podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., ako vecne správny potvrdil.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 79,54 € (za jeden úkon - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 58,69 €, paušálna suma náhrad 7,63 € a 20% DPH zo sumy 66,32 €, 13,26 €). Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania 79,54 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo C., O., D., pobočka T., č. ú. XXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.