

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Ndc/13/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 5112241076                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.08.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Darina Kriváňová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:5112241076.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: G. L., bytom R. proti odporcom: 1/ TH., bytom Z., 2/ H., bytom P., 3/ T., bytom P., o zaplatenie nájomného, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6 C 3/2013, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec doteraz vedenú na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6 C 3/2013 p r i k a z u j e na prejednanie Okresnému súdu Spišská Nová Ves.

### Odôvodnenie

Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 13.12.2012, č. k. 25 C 367/2012-15 vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľa proti odporcom 1/, 2/ a 3/ o zaplatenie nájomného a vec je vedená pod sp. zn. 6 C 3/2013 na Okresnom súde Žilina. Navrhovateľ sa pôvodným návrhom zo dňa 23.11.2012 domáhal vypratania bytu č. 24 na Slovinskej ulici č. 7 v Krompachoch a zaplatenia nájomného.

Podaním zo dňa 11.9.2013, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 13.9.2013 odporkyňa 3/ podala podľa § 12 ods. 2 O.s.p. návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Spišská Nová Ves. V návrhu tvrdila, že sa nemôže zúčastniť pojednávania, ktorého termín je určený na deň 17.9.2013 na Okresnom súde Žilina, pretože sa jej za posledné dva mesiace zhoršil zdravotný stav, je silná diabetická, má vysoký krvný tlak, prechodila pľúcnou embóliu, musí si raz za deň pichať injekcie pre ochorenie na cukrovku. Na vyšetrenia k lekárovi chodí len sanitkou a cestovanie na pojednávanie na Okresnom súde Žilina by nezvládla a motorové vozidlo nevlastní. Žiadala preto o príkazanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves i vzhľadom na vzdialenosť súdu od miesta jej bydliska vo vzdialenosti Gelnica - Spišská Nová Ves 37 km a s prihliadnutím na jej zdravotné problémy by vycestovanie do Spišskej Novej Vsi na pojednávanie nebolo pre ňu také náročné, ako na Okresný súd Žilina. Odporkyňa 3/ pripojila k návrhu na príkazanie veci lekárske správy o jej zdravotnom stave (Kardiologická ambulancia, Železničná nemocnica s poliklinikou Košice, Východoslovenský ústav srdcových a cievnych chorôb Košice, Nemocnica Krompachy, s.r.o.).

Okresný súd Žilina žiadosť odporkyne 3/ doručil navrhovateľovi na pojednávaní dňa 17.9.2013 a dňa 24.2.2014 vyzval navrhovateľa a odporcov 1/ a 2/ aby sa k žiadosti odporkyne 1/ o príkazanie veci

Okresnému súdu Spišská Nová Ves vyjadrili s tým, že im žiadosť zo dňa 11.9.2013 spolu s výzvou aj doručil, navrhovateľ a odporca 2/ prevzali výzvu dňa 3.3.2014 a odporkyňa 1/ prevzala výzvu dňa 13.3.2014.

K podanému návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti sa vyjadril navrhovateľ podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 6.3.2014 tak, že súhlasí s návrhom odporkyne 3/ na prikázanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Odporcovia 1/ a 2/ sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 12 ods. 3 O.s.p. skúmal, či sú splnené podmienky pre postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Žilina) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresný súd Spišská Nová Ves). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Odporkyňa 3/ odôvodňuje návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti najmä svojim zhoršeným zdravotným stavom, najmä tým, že je silná diabetická, musí si pichať injekcie, okrem toho má vysoký krvný tlak, prechodila pľúcnu embóliu. Odporkyňa 3/ predložila na preukázanie svojho zhoršeného zdravotného stavu aj zdravotnú dokumentáciu, z ktorej je možné jej tvrdenie zistiť aj lekárskymi nálezmi a závermi o jej zdravotnom stave.

Je potrebné tiež zohľadniť súhlasné vyjadrenie navrhovateľa ako i to, že pokiaľ sa odporcovia 1/ a 2/ k návrhu na prikázanie veci od doručenia výzvy súdu nevyjadrili, je možné predpokladať, že nemajú námietky a súhlasia s dôvodmi, pre ktoré odporkyňa 3/ žiada prikázať vec Okresnému súdu Spišská Nová Ves, pričom obaja tiež bývajú v Gelnici ako odporkyňa 3/, čo je pre nich hospodárnejšie, vzhľadom na vzdialenosť súdu, ktorý bude vec prejednávať od miesta ich bydliska.

Na uvedené skutočnosti prihliadol aj Najvyšší súd Slovenskej republiky pri prejednávaní návrhu, pričom tiež vychádzal zo stavu, že v predmetnej veci bol návrh doručený Okresnému súdu Žilina dňa 23.11.2012, vo veci súd doteraz nepojednával, bol len určený termín pojednávania dňa 17.9.2013, na ktoré sa nedostavili odporcovia 1/, 2/, 3/ a odporkyňa 3/ doručila súdu návrh na prikázanie veci z uvedených dôvodov, pre ktoré sa aj na pojednávanie nedostavila.

Z obsahu spisu vyplýva, že pre nepriaznivý zdravotný stav odporkyne 3/ je jej možnosť zúčastňovať sa konania na miestne príslušnom Okresnom súde Žilina značne sťažená. S prihliadnutím na súhlasné vyjadrenie navrhovateľa, je vyhovenie návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves, v

záujme zabezpečenia hospodárnosti konania aj jeho zrýchlenia, keď návrh bol vo veci doručený súd dňa 23.11.2012 a súd doteraz, vzhľadom na uvedené a odporkyňou 3/ tvrdené dôvody, vo veci nerozhodol.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať okolnosť hospodárnosti konania, s prihliadnutím na bydlisko účastníkov konania, ako aj zdravotný stav účastníkov konania, (rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Ndc 30/2011).

Vzhľadom na skutočnosti tvrdené odporkyňou 3/ v podanom návrhu na prikázanie veci inému súdu, ktoré aj preukázala lekáorskými potvrdeniami, delegácia predmetnej veci je v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania, pričom splnenie a najmä preukázanie týchto podmienok pre vyhovenie návrhu predpokladá ustanovenie § 12 ods. 2 O.s.p. Nakoľko v predmetnej veci boli splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu odporkyne 3/ vyhovel a rozhodol, že vec doteraz vedenú na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6 C 3/2013 prikazuje na prejednanie Okresnému súdu Spišská Nová Ves.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.