

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/49/2012
Identifikačné číslo spisu:	7001898634
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7001898634.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: SUKMONT STS, a. s., Mierová 94, Humenné, IČO: 36 453 781, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: Ing. Imrich Krupička, Popradská 68, 04011 Košice, o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu, na odvolanie správcu konkurznej podstaty úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. júna 2012, č. k.3K 167/2001-510, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. júna 2012 č. k. 3K 167/2001-510 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd uznesením zo dňa 18. 06. 2012, č. k. 3K 167/2001-510, rozhodol tak, že z celkovej sumy 1 040 957,70 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú: 1. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV: a/ odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty,- odmena správcu JUDr. Juraja Labanca 18 393,41 eur, - výdavky (cestovné) správcu JUDr. Juraja Labanca 3 844,12 eur, - odmena správcu Ing. Imricha Krupičku 34 159,20 eur z toho vyplatené 33 193,20 eur, - ostáva vyplatiť 966,00 eur, - výdavky (cestovné) správcu Ing. Imricha Krupičku 8 258,05 eur, b/ v priebehu konkurzu boli uspokojené pohľadávky proti podstate (náklady na správu, udržiavanie a speňaženie konkurznej podstaty 695 249,72 eur, c/ súdny poplatok za konkurzné konanie 1 991,64 eur. 2. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV - uspokojujú sa: - ver. č. 3 - TIKKA INVESTMENTS LIMITED, Cyprus (pôvodne Fond národného majetku SR, Bratislava (uhradené v priebehu konkurzu) 116 178,72 eur, ver. č. 23 - Ing. Vladimír Hlaváč, Kukučínova 5, Kežmarok (pôvodne VÚB, a. s., Bratislava) 174 681,31 eur, v priebehu konkurzu uhradené 165 969,59 eur, ostáva uhradiť 8 711,73 eur.3. Pohľadávky veriteľov I. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV a pohľadávky veriteľov II. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b/ ZKV - pod por. č. 1-40 nebudú uspokojení.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že uznesením zo dňa 29. 01. 2003, č. k. 3K/167/2001-50 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Juraja Labanca. Uznesením zo dňa 05. 05. 2004, č. k. 3K/167/2001-134 súd ustanovil do funkcie nového správcu Ing.

Imricha Krupičku. Súd prvého stupňa zistil, že JUDr. Juraj Labanc vykonával funkciu správcu odo dňa vyhlásenia konkurzu, t. j. od 29. 01. 2003 do 05. 05. 2004. Za obdobie svojej činnosti vykonal súpis majetku úpadcu, vypracoval plán speňaženia, preskúmal prihlášky veriteľov a vykonával činnosti spojené s prevádzkovaním podniku. Nový správca JUDr. Ing. Imrich Krupička vykonáva funkciu správcu od 05. 05. 2004 doposiaľ. Za toto obdobie sa zúčastnil prieskumného pojednávania, ukončil prevádzkovanie podniku, speňažil celý majetok úpadcu, pričom do konkurznej podstaty získal sumu 1 040 957,70 eur, ukončil všetky incidenčné spory, vypracoval konečnú správu a podal návrh na rozvrhnutie výťažku. Zostane mu povinnosť vykonať rozvrhové uznesenie, podať návrh na zrušenie konkurzu a zabezpečiť uzatvorenie účtovných kníh. Na základe uvedeného súd v súlade s ust. § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. celkovú odmenu správcov vo výške 52 552,61 eur rozdelil v pomere 35%, t. j. 18 393,41 eur pre správcu JUDr. Juraja Labanca a 65%, t. j. 34 159,20 eur pre správcu Ing. Imricha Krupičku. Správcovi Ing. Imrichovi Krupičkovi bola v priebehu konkurzu poskytnutá predbežná odmena vo výške 33 193,92 eur, ostáva mu vyplatiť 966,00 eur. Súd prvého stupňa súčasne priznal správcovi náhradu výdavkov, a to JUDr. Jurajovi Labancovi vo výške 3 844,12 eur a Ing. Imrichovi Krupičkovi vo výške 8 258,05 eur.

Proti rozvrhovému uzneseniu podal včas odvolanie správca konkurznej podstaty Ing. Imrich Krupička v časti, týkajúcej sa odmeny správcov konkurznej podstaty, a to v časti pomerného rozdelenia odmeny správcov. Navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť tak, že súd prizná odmenu správcu JUDr. Juraja Labanca vo výške 7 375,84 eur a odmenu správcu Ing. Imricha Krupičku vo výške 45 177,02 eur. V odvolaní uviedol, že, JUDr. Labanc vykonával funkciu správcu necelých 16 mesiacov, čo predstavuje percentuálny podiel na dĺžke konania cca. 14%. Funkciu správcu Ing. Krupička vykonával počas nasledujúcich necelých 98 mesiacov, čo predstavuje percentuálny podiel na dĺžke konania cca. 86%. Počas výkonu funkcie správcu JUDr. Labanc vykonal súpis majetku úpadcu, vyhodnotil prihlášky veriteľov, vypracoval plán speňaženia konkurznej podstaty a zúčastnil sa prieskumného pojednávania a schôdze veriteľov v termínoch 26. septembra 2003, 5. decembra 2003 a 6. februára 2004, pričom sa však v uvedených termínoch nekonalo ani prieskumné pojednávanie, ani schôdza veriteľov z dôvodu námietok zaujatosti. Z uvedeného je podľa názoru odvolateľa zrejmé, že JUDr. Labanc počas výkonu svojej funkcie správcu nevykonával prieskumné pojednávanie. JUDr. Labanc sa zúčastnil schôdzy veriteľov dňa 5. mája 2004, na ktorej menovaného veriteľa hlasovaním z funkcie odvolali a za nového správcu zvolili terajšieho správcu Ing. Krupičku. Na tejto schôdzi veriteľov bol tiež schválený plán speňaženia, avšak návrh JUDr. Labanca veriteľa neakceptovali a bolo prijaté uznesenie o predaji majetku úpadcu ako podniku. Počas výkonu funkcie správcu JUDr. Labanc prevádzkoval časť podniku úpadcu, inými slovami počas konkurzu vyrobené poľnohospodárske zariadenia sa predávali po vyhlásení konkurzu. Ďalej v odvolaní uviedol, že po jeho nástupe do funkcie správcu bol nútený podaním zo dňa 29. septembra 2004 navrhnúť súdu skončenie prevádzkovania časti podniku úpadcu, a to z dôvodu vykazovania straty. Taktiež uviedol, že prieskumné pojednávanie sa napokon konalo až dňa 29. novembra 2004, na ktorom boli preskúmané prihlášky veriteľov. Odvolateľ dal do pozornosti súdu, že na všetkých pojednávaniach v incidenčných sporoch sa zúčastnil osobne a nikdy nespĺnomocnil advokáta na účasť na danom pojednávaní. V ďalšom poskytol prehľad incidenčných sporov, ktoré boli vyvolané konkurzom. V súvislosti so speňažovaním konkurznej podstaty poukázal na to, že JUDr. Labanc nespeňažil nijakú súčasť konkurznej podstaty, nakoľko v čase jeho výkonu funkcie nebol ním vypracovaný plán ani schválený. Zmluva o predaji podniku bola uzavretá dňa 11. februára 2005, z čoho je zrejmé, že speňaženie majetku bolo vykonané počas výkonu funkcie správcu Ing. Krupičku. Odvolateľ na základe uvádzaných skutočností zastáva názor, že postupoval pri výkone funkcie správcu s náležitou odbornou starostlivosťou a považuje náročnosť a odbornú obtiažnosť úkonov, ktoré vykonal počas výkonu funkcie za výrazne väčšieho rozsahu, ako úkony, ktoré vykonal predchodca. Pokladá za potrebné dať do pozornosti súdu, že z jeho strany neboli dané dôvody na prietahy v konaní. Považuje rozhodnutie Krajského súdu Košice v časti o priznaní pomernej odmeny správcov za nezrozumiteľné z dôvodov nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia súdu o pomernom rozdelení odmeny správcov. Nie je z neho zrejmé, na základe akých kritérií súd dospel k rozdeleniu odmeny správcov tak, že prvému správcovi priznal 35% odmeny, t.j. 18 393,41 eur a druhému správcovi 65% odmeny, t.j. 34 159,20 eur, keď uvedené nezodpovedá ani dĺžke doby činnosti ani rozsahu činnosti správcov. Podľa názoru odvolateľa Krajský súd Košice nepostupoval správne, keď vyúčtovanú odmenu nevydelil počtom mesiacov predstavujúcich dĺžku trvania konkurzného konania od vyhlásenia konkurzu do zverejnenia

rozvrhového uznesenia, t. j. 52 552,61 eur: 114. Následne mal určiť odmenu predchádzajúceho správcu JUDr. Labanca za obdobie 16 mesiacov, počas ktorých vykonával funkciu správcu vo výške 7 375,84 eur, ako jeho podiel na celkovej konkurznej odmene správcov. Táto suma vyjadruje dĺžku doby činnosti predchádzajúceho správcu a zároveň zohľadňuje rozsah jeho činnosti v konkurze, t.j. jednotlivé úkony, ktoré vykonal do okamihu zániku funkcie dňa 5. mája 2004. Jeho úkony nemožno zohľadniť pri určení základu pre výpočet odmeny správcu z dôvodu, že týmito úkonmi JUDr. Labanca nebola v konkurze získaná nijaká suma speňažením konkurznej podstaty alebo inou činnosťou správcu, určenou na uspokojenie veriteľov. Poukázal na skutočnosť, že počas výkonu funkcie správcu JUDr. Labanca bola vykázaná strata viac ako 13 000,-- eur z dôvodu prevádzkovania časti podniku úpadcu. Naproti tomu odvolateľ získal výnos 12 584,29 eur z titulu pripísania kreditných úrokov v prospech bankového účtu úpadcu z krátkodobých termínovaných vkladov. Taktiež nebola zohľadnená skutočnosť, že bude ďalej potrebné podanie návrhu na zrušenie konkurzu a zabezpečenie uzatvorenia účtovných kníh úpadcu, zabezpečiť uloženie zostávajúcej spisovej agendy do archívu a oznámenie tejto skutočnosti príslušnému oblastnému archívu, t. j. výkon ďalšej činnosti po realizovaní rozvrhového uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 29 ods. 1 ZKV správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty. Odmenu a výdavky vyúčtujú aj osobitní správcovia a zástupca správcu, ako aj tí, ktorých súd v priebehu konania zbavil funkcie správcu.

Podľa ust. § 6 písm. a/ vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu.

Podľa ust. § 9 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb., ak v konkurznom alebo vyrovnacom konaní bolo činných niekoľko správcov, patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny, zodpovedajúci rozsahu a dĺžke jeho činnosti.

Súd prvého stupňa správne zistil, že JUDr. Juraj Labanc, vykonával funkciu správcu odo dňa vyhlásenia konkurzu, t. j. od 29. 01. 2003 do 05. 05.2004, čo predstavuje necelých 16 mesiacov. Za obdobie svojej činnosti vykonal súpis majetku úpadcu, ohodnotenie majetku, priebežné podávanie správ o stave konania súdu, vypracoval plán speňaženia, preskúmal prihlášky veriteľov a vykonával činnosti spojené s prevádzkovaním podniku. Odvolací súd tiež poukazuje na to, že v priebehu výkonu funkcie pôvodného správcu nebolo v konaní namietané ani konštatované prieskumy v konaní. Prieskumné pojednávania boli odročované z dôvodu následného podávania námietok zaujatosti veriteľov proti konajúcej sudkyni vo veci, ktoré neboli zistené dôvodnými. Na prieskumnom pojednávaní dňa 05. 05. 2004 konkurzní veritelia Fond národného majetku SR a Merkuria a. s., Bratislava, bez udania dôvodu navrhli za nového správcu Ing. Imricha Krupičku, za ktorý návrh hlasovala dvojtretinová väčšina prítomných veriteľov. Nový správca JUDr. Ing. Imrich Krupička vykonáva funkciu správcu od 05. 05. 2004 doposiaľ, čo predstavuje necelých 98 mesiacov. Za toto obdobie sa zúčastnil prieskumného pojednávania, ukončil prevádzkovanie podniku, speňažil celý majetok úpadcu, pričom do konkurznej podstaty získal sumu 1 040 957,70 eur, ukončil všetky incidenčné spory, robil priebežné podávanie správ o stave konania súdu, vypracoval konečnú správu a podal návrh na rozvrhnutie výťažku. Zostane mu povinnosť vykonať rozvrhové uznesenie, podať návrh na zrušenie konkurzu a zabezpečiť uzatvorenie účtovných kníh, zabezpečenie archivácie písomností úpadcu. Odvolací súd poukazuje na to, že ani vo výkone funkcie správcu Ing. Imricha Krupičku neboli zistené prieskumy v konaní.

Z citovaného ust. § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. je zrejmé, že pomerné uspokojenie odmeny správcov konkurznej podstaty závisí od rozsahu a dĺžky výkonu funkcie správcu s tým, že súd pri jej určení zohľadní všetky okolnosti, ktoré mali vplyv na rozsah výkonu funkcie správcu ako aj na dĺžku ich

činnosti. Preto nie je rozhodujúcim kritériom len jeden z uvedených faktorov, teda len dĺžka činnosti alebo len rozsah, ale komplexné zistenie oboch kritérií. Z tohto dôvodu jednoduchý výpočet, uvádzaný odvolateľom v odvolaní, t.j. celková konkurzná odmena delená počtom mesiacov výkonu činnosti nezohľadňuje rozsah vykonanej činnosti. Je potrebné pri určení dĺžky a rozsahu výkonu funkcie vziať do úvahy aj skutočnosť, že pôvodný správca vykonával činnosť správcu od jeho ustanovenia do funkcie, v ktorom štádiu výkonu činnosti správcu sú pre konkurzné konania dôležité uskutočnenia úkonov, smerujúcich k zabezpečeniu konkurznej podstaty a ktoré nie sú ešte priamym speňažením, ale bez týchto úkonov by nebolo možné pokračovať v úkonoch priamo smerujúcich k speňaženiu majetku úpadcu. Je preto prirodzeným následkom doterajších úkonov pôvodného správcu, že terajší správca konkurznej podstaty doviedol konkurz do štádia úspešného speňaženia majetku úpadcu, predpokladajúc konanie oboch správcov s odbornou starostlivosťou. Tak, ako je potrebné poukázať aj na to, že ani dĺžka výkonu činnosti sama osebe nie je rozhodujúcim kritériom, keď neodráža efektívnosť využitia času v prospech výkonu funkcie správcu. V danej veci súd prvého stupňa všetky okolnosti výkonu funkcie správcov, dĺžku výkonu funkcie a rozsah výkonu funkcie vyhodnotil a určil pomer rozdelenia odmeny správcov správne na 35%, t. j. 18 393,41 eur pre správcu JUDr. Juraja Labanca a 65%, t. j. 34 159,20 eur pre správcu Ing. Imricha Krupičku.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.