

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnených **1/ J. Č.**, bývajúceho v Ž., **2/ J. K.**, bývajúcej v P., proti povinnému **JUDr. J. V.**, bývajúcemu v B., **o vymoženie 21 210,12 eur (638 975,80 Sk)**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4 Er 79/2009, o dovolaní súdneho exekútora JUDr. J. F., Exekútorský úrad so sídlom v S., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. júna 2010 sp. zn. 10 CoE 15/2010, rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie súdneho exekútora **o d m i e t a .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Svidník uznesením z 19. marca 2010 č.k. 4 Er 79/2009-305 vyhovel námietkam povinného proti rozvrhu výt'azku z dražby nehnuteľností. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že povinný podal námietky včas a že v námietkach opodstatnene vytýkal vadu rozvrhového pojednávania, ku ktorej došlo na jeho ujmu (nemohol sa zúčastniť rozvrhového pojednávania, lebo predvolanie mu bolo doručené až po jeho termíne).

Proti uvedenému uzneseniu exekučného súdu podal súdny exekútor odvolanie, ktoré Krajský súd v Prešove uznesením z 29. júna 2010 sp. zn. 10 CoE 15/2010 odmietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že prvostupňový súd svojim uznesením rozhodoval o námietkach povinného proti rozvrhu výt'azku. Keďže podľa § 161 ods. 2 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie, odvolaciemu súdu neostalo iné, len odvolanie súdneho exekútora ako neprípustné odmietnuť.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie súdny exekútor. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutie krajského súdu zrušil. Uviedol, že prvostupňový i odvolací súd vydali v predchádzajúcom konaní zmätočné rozhodnutia, keď krajský súd zrušil v odvolacom

konaní predchádzajúce uznesenie okresného súdu o námietkach v rozpore s ustanovením § 161 ods. 2 Exekučného poriadku. Tieto a ďalšie procesné pochybenia mali za následok skutočnosť, že odvolanie súdneho exekútora bolo odmietnuté ako neprípustné.

Oprávnení a povinný sa k dovolaniu nevyjadрили.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas súdny exekútor, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), skúmal najskôr, či je tento opravný prostriedok prípustný.

V posudzovanej exekučnej veci smeruje dovolanie súdneho exekútora proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd odmietol jeho odvolanie podané proti uzneseniu prvostupňového súdu rozhodujúceho o námietkach povinného proti rozvrhu výťažku z dražby (§ 161 Exekučného poriadku).

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Na podanie dovolania je oprávnený účastník konania, ktoré právoplatne skončilo rozhodnutím odvolacieho súdu. Okruh účastníkov exekučného konania je vymedzený v ustanovení § 37 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku. Je ním oprávnený a povinný a manžel povinného, ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Exekučný poriadok teda priznáva súdnemu exekútorovi postavenie účastníka konania len vtedy, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie. V žiadnom inom prípade poverený exekútor nie je účastníkom konania a nie je preto ani oprávnený podať proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie.

V posudzovanej veci dovolanie povereného exekútora nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým by odvolací súd rozhodol o trovách exekúcie. Ak napriek tomu exekútor podal proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie, ide o dovolanie podané niekým, kto na dovolanie nie je oprávnený.

Navyše, podmienky prípustnosti jeho dovolania nie sú splnené ani podľa § 239 ods. 1, 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odmietol dovolanie súdneho exekútora podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ako dovolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na dovolanie nie je oprávnený.

Účastníkom konania náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo im v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. januára 2011**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová